
เอกสารการบันทึกข้อมูลปริมาณกากของเสียและเอกสารสรุปสัดส่วนและประเภท
กากของเสียที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ (Recycle) ต่อปริมาณกากของเสียทั้งหมด

Sub - facility : GCP

Year : 2025

Hazardous Waste Disposed

Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งออกกำจัด)	รหัสกำจัด	ผู้รับกำจัด	เลขทะเบียนโรงงาน							Total
					Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
HPW Waste water	07 02 01	075	บริษัท บางป๋ เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.101-1/2547-ญนป.	-	63.30	119.35	-	-	-	182.65
HPW Waste water	07 02 01	042	บริษัท อีสเทิร์น ซีนอร์ค เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.105-1/2545-ญทพ.	-	-	-	-	-	-	-
ตัวดูดซับที่ปนเปื้อนตัวเร่งปฏิกิริยาโพแทสเซียมไฮดรอกไซด์	070210	044	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) โรงงาน 2	น.42(1)-5/2560-ญทอ.	-	16.26	20.18	-	-	-	36.44
ตัวดูดซับที่ปนเปื้อนตัวเร่งปฏิกิริยาโพแทสเซียมไฮดรอกไซด์	15 02 02	042	บริษัท ทีแอลเอฟ จำกัด	3-106-71/53สน	-	19.80	21.65	-	-	24.30	65.75
Waste water contaminate hydrocarbon	07 01 04	075	บริษัท บางป๋ เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.101-1/2547-ญนป.	14.29		-	9.80	9.69	-	33.78
Waste water contaminate hydrocarbon	07 01 04	042	บริษัท เมดเดอร์ เวสต์ กรีน จำกัด (มหาชน)	3-106-8/49สน			-		-	-	-
Waste water contaminate hydrocarbon	07 01 04	076	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) โรงงาน 2	3-101-2/44สน			-		-	-	-
Waste water from scrubber	16 10 01	075	บริษัท บางป๋ เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.101-1/2547-ญนป.	10.42	5.96	-	16.85	-		33.23
Contaminated material	15 02 02	042	บริษัท ฟอรัซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/571ท.	2.18	3.05	-	-	3.09	-	8.32
ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	049	บริษัท เอสซีซี ซิเมนต์ จำกัด	น.88(2)-15/2562-ญนพ.	-	-	-	-	-	-	-
ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	049	บริษัท สามศรีชัยเคิล จำกัด	3-106-36/64รย	-	-	-	-	-	-	-
ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	049	บริษัท เอเค เมคานิคอล แอนด์ รีไซเคิลิง จำกัด	3-106-24/51ขบ	-	-	-	-	-	-	-
ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	049	บริษัท กรีนเซฟรีไซเคิล จำกัด	3-106-23/58สป	48.19	27.29	14.51	5.49	7.28	4.72	107.48
ไขมันวานิลลิเคราะห์	17 06 03	045	บริษัท ฟอรัซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/571ท.	-	-		-	-	1.47	1.47
Contaminated container	15 01 10	049	บริษัท อีสเทิร์น ซีนอร์ค เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.105-1/2545-ญทพ.	-	-	-	-	-	-	-
Contaminated container	15 01 10	075	บริษัท อัดดีปการ จำกัด	น.101-1/2544-นป.	-	-	-	-	-	4.39	4.39
Off Spec Product	16 05 08	042	บริษัท เมดเดอร์ เวสต์ กรีน จำกัด (มหาชน)	3-106-8/49สน	-	-	40.59	-	-	-	40.59
Hydrocarbon เสื่อมสภาพ	07 02 04	042	บริษัท ขนศึก ทรานสปอร์ต จำกัด	10140004925592	-	-	-	-	-	-	-
Hydrocarbon เสื่อมสภาพ	07 02 04	051	บริษัท รีไซเคิล เอ็นจิเนียริง จำกัด	10200700125432	-	19.48	-	-	-		19.48
Total					75.08	155.14	216.28	32.14	20.06	34.88	533.58

Sub - facility : GCP

Year : 2025

Non-Hazardous Waste Disposed

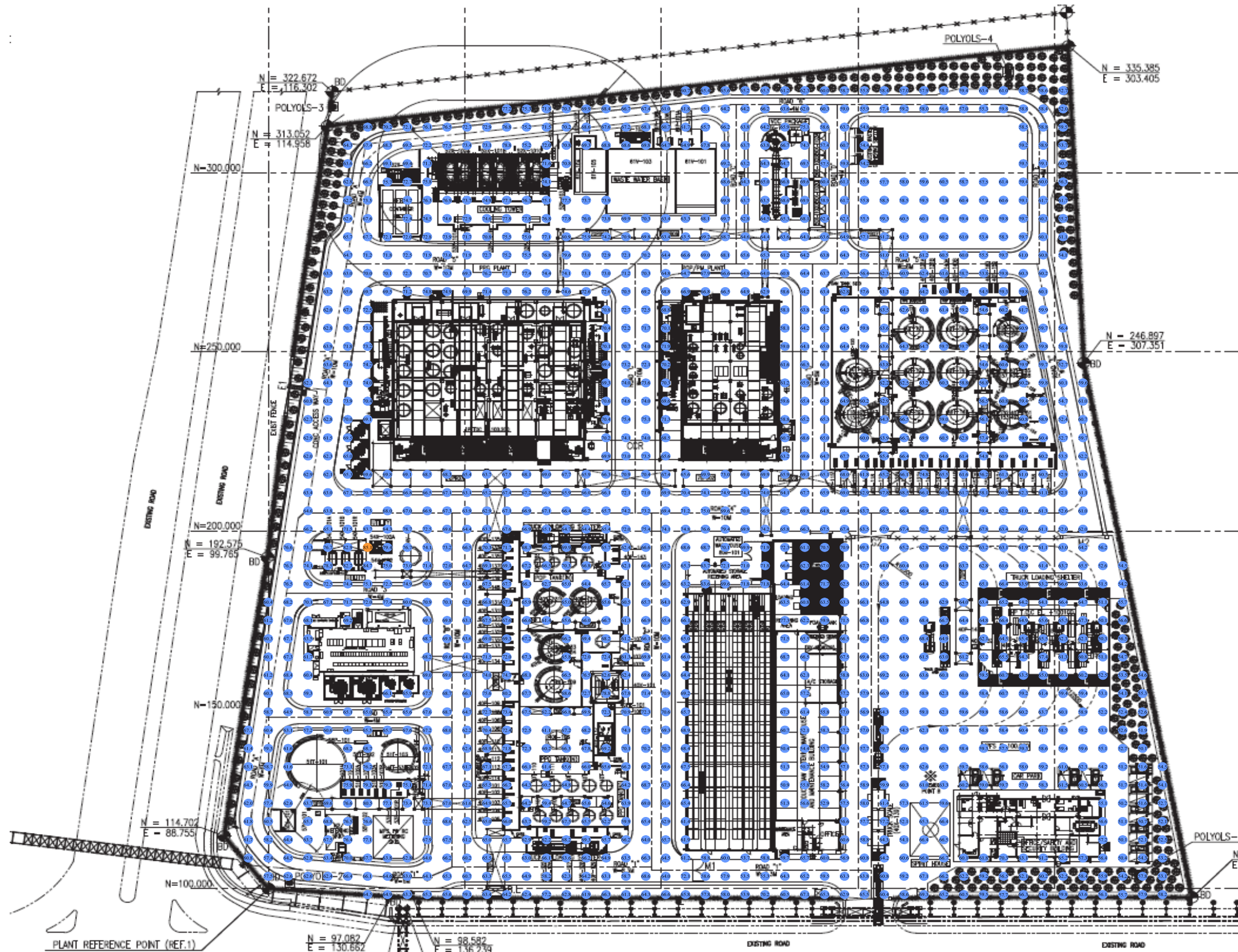
Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งออกกำจัด)	วิธีการจัด	ผู้รับกำจัด							Total
				Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
General Waste (ขยะทั่วไป)	-	ฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล	เทศบาลเมืองนบดาพุด	2.96	2.96	2.96	2.96	2.96	2.96	17.76
ขยะติดเชื้อ	-			-	0.004	-	-	-	-	0.00
เศษชิ้นส่วนไม้	15 01 03	011 (คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ)	3k recycle	7.31	-	-	-	-	-	7.31
เศษชิ้นส่วนไม้	15 01 03	011 (คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ)	บริษัท เมก้าพลัส รีไซเคิล จำกัด	-	-	-	-	-	14.93	14.93
Paper box	15 01 01	011 (คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ)	บริษัท เมก้าพลัส รีไซเคิล จำกัด	-	-	-	-	-	1.45	1.45
Paper box	15 01 01	011 (คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ)	3k recycle	-	-	-	-	-	-	-
เหล็ก	17 04 05	011 (คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ)	บริษัท เมก้าพลัส รีไซเคิล จำกัด	-	-	-	12.14	-	8.08	20.22
สแตนเลสและอลูมิเนียม	17 04 02	011 (คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ)	บริษัท เมก้าพลัส รีไซเคิล จำกัด	-	-	-	2.55	-	0.06	2.61
Total				10.27	2.96	2.96	17.65	2.96	27.48	64.28

ภาคผนวก ข.62

แผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)

NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

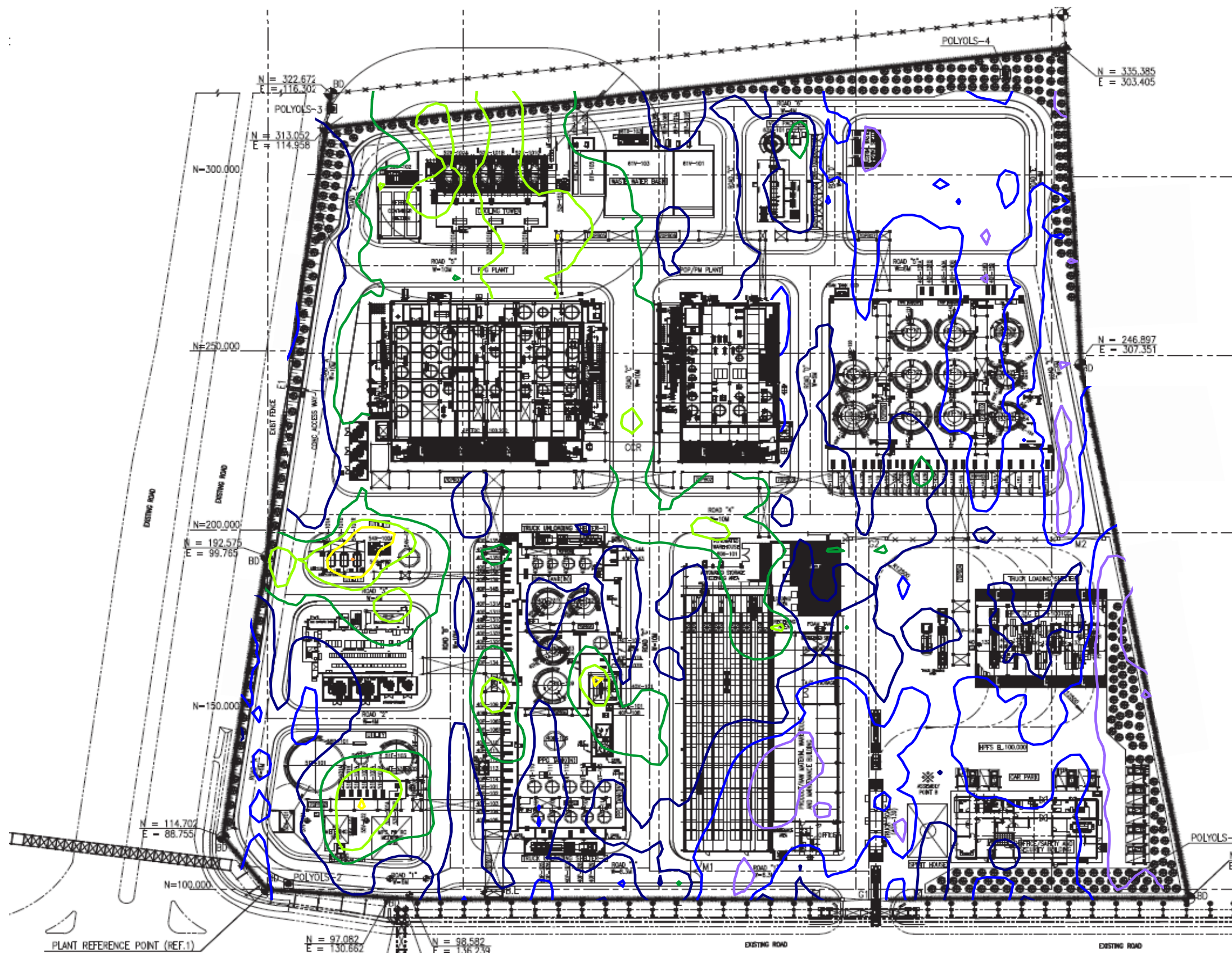


Remark :

- 50.1 - 85.0 dB (A)
- 85.1 dB (A)

Total Measured Point = 1,473 points
 Max. Noise Level = 85.1 dB(A)
 Min. Noise Level = 50.1 dB(A)
 Measuring Date : July 3-5, 2024

NOISE CONTOUR MAP
GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)



- 90.0
- 85.0
- 80.0
- 75.0
- 70.0
- 65.0
- 60.0
- 55.0
- 50.0

Total Measured Point = 1,473 points
Contour Interval = 5 dB(A)
Max. Noise Level = 85.1 dB(A)
Min. Noise Level = 50.1 dB(A)
Measuring Date : July 3-5, 2024

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)



ภาคผนวก ข.63

แผนการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2568
และผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2568



กำหนดการตรวจสุขภาพประจำปี 2568

สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงาน ณ พื้นที่ GC9, GC16, GC19, GCP, GGC

การตรวจสุขภาพครั้งนี้ รวมการตรวจสุขภาพสำหรับกลุ่มเสี่ยงและตรวจสุขภาพประจำปีในครั้งเดียวกัน ขอความร่วมมือพนักงานทุกท่านเข้ารับการตรวจครบ 100% ตามกำหนดวัน-เวลา ที่ให้บริการตรวจสุขภาพนี้ด้วย

Group 2 : โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง

กำหนดการตรวจสุขภาพ

- กะ A : วันที่ 16 พ.ค. 68
- กะ D : วันที่ 19 พ.ค. 68
- กะ B : วันที่ 21 พ.ค. 68
- กะ C : วันที่ 23 พ.ค. 68
- Day : วันที่ 26 พ.ค. 68

เวลา 06.00-14.30 น.

ณ อาคาร Work Shop GC16
(Glycol)

กำหนดการพบแพทย์

- กะ A : วันที่ 23 มิ.ย. 68
- กะ D : วันที่ 25 มิ.ย. 68
- กะ B : วันที่ 27 มิ.ย. 68
- กะ C : วันที่ 30 มิ.ย. 68
- Day : วันที่ 2 ก.ค. 68

เวลา 08:30-16:00 น.

ณ อาคาร Work Shop GC16
(Glycol)



ช่วงเวลา 06.30-08.00 น. ขอความร่วมมือเคราะหให้ทีม Operation เข้ารับการเจาะเลือด และตรวจการได้ยิน เพื่อลดการสัมผัสเสียงในพื้นที่การผลิต

การเตรียมตัวก่อนตรวจสำหรับการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) เพื่อคัดกรองและป้องกันโรคประสาทหูเสื่อมจากเสียงดัง

- สภาพร่างกายปกติ ไม่เป็นไข้หวัดหรือหูดื้อ
- หยุดรับฟังเสียงดัง ก่อนตรวจอย่างน้อย 12 ชั่วโมง ในทางปฏิบัติมักจะทำการตรวจในวันแรกของสัปดาห์การทำงาน เพื่อให้พนักงานได้หยุดรับฟังเสียงดังในวันหยุดประจำสัปดาห์
- ถ้าไม่สามารถหลีกเลี่ยงเสียงดังได้(เนื่องจากต้องปฏิบัติงาน) ควรใส่ Ear plug ตลอดเป็นเวลา 14 ชั่วโมง
- หลีกเลี่ยงการสัมผัสเสียงดังที่บ้านจนถึงพักหรือทำกิจกรรมที่สัมผัสเสียงดังก่อนรับการตรวจ อย่างน้อย 12 ชั่วโมง

ถ้าระดับการได้ยินที่ความถี่ 500, 1000, 2000, 3000, 4000 หรือ 6000 เฮิรตซ์ มีค่าเพิ่มขึ้นจาก Baseline audiogram ตั้งแต่ 15 dB HL ขึ้นไป ที่ความถี่ใดความถี่หนึ่ง ในหูข้างใดข้างหนึ่ง เรียกว่าเกิดภาวะ: 15-dB shift **ขอความร่วมมือพนักงานตรวจซ้ำโดยให้พัก 15 นาทีและทำการตรวจซ้ำหากผลตรวจยังพบ 15dB-shift ให้ส่งตรวจยืนยันภายใน 30วัน**

สำหรับรายการตรวจพิเศษ

- ❖ พนักงานชาย-หญิง อายุ > 35 ปีขึ้นไป ตรวจ Ultrasound Whole Abdomen ให้งดอาหารอย่างน้อย 4 ชั่วโมง และดื่มน้ำมากๆ กลับปัสสาวะก่อนตรวจ **ตรวจตามกำหนดในพื้นที่**
- ❖ พนักงานหญิง อายุ > 35 ปีขึ้นไป จะได้ตรวจ Mammogram ตรวจที่โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง
- ❖ พนักงานหญิง อายุ > 30 ปีขึ้นไป ได้รับการตรวจ Thin Prep Pap Test ตรวจที่โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง

สุขภาพดีไม่มีขาย แต่สร้างได้ด้วยตัวเอง...ครอบครัว GC สุขภาพดีไปด้วยกันนะคะ

เตรียมตัวให้พร้อม

ก่อนตรวจสุขภาพ



พักผ่อน
6 - 8 ชั่วโมง



งดอาหาร
8-10 ชั่วโมง
จิบน้ำเปล่าได้



ทานยา
ประจำตัวได้
ควรแจ้ง
เจ้าหน้าที่ก่อน



หากมีโรค
ประจำตัว
นำเอกสาร
ติดตัวมาด้วย



งดสูบบุหรี่ ก่อนตรวจ



งดแอลกอฮอล์
อย่างน้อย 24-48 ชั่วโมง



แนะนำตรวจตอนเช้า
เพราะไม่อึดโรย



สงสัยตั้งครรภ์
ควรแจ้งเจ้าหน้าที่ก่อน



โปรแกรม
สำหรับผู้หญิง
ควรตรวจก่อน / หลัง
ประจำเดือน 7 วัน



ใส่เสื้อผ้าสบาย ๆ
และงดใส่เครื่องประดับต่าง ๆ ที่เป็นโลหะ



ตรวจความเสี่ยงเฉพาะโรค
ควรปรึกษาศูนย์ตรวจสุขภาพก่อน



ควรปัสสาวะทิ้ง
เล็กน้อยก่อน
แล้วเก็บปัสสาวะช่วงกลาง

หมายเหตุ:

1. สำหรับพนักงาน Day time สามารถเข้ารับการตรวจได้ทุกวัน จะให้บริการในช่วงเวลา: 6.30 - 14.30 น. (ไม่มีพักเที่ยง)
2. **งดน้ำและอาหารอย่างน้อย 8-12 ชั่วโมง** เพราะมีตรวจระดับน้ำตาล , ไขมันในเลือด และ Ultrasound ช่องท้อง โดยสามารถจิบน้ำเปล่าได้
3. **ขอความร่วมมือพนักงานทุกท่านเข้ารับการตรวจสุขภาพ 100%** พนักงานท่านใดที่ไม่เข้ารับการตรวจสุขภาพ ขอความร่วมมือแจ้งเหตุผลต่อ Safety
4. การตรวจ Ultrasound Whole Abdomen งดอาหารไม่น้อยกว่า 4 ชั่วโมง ห้ามนอนลูกอม หรือเคี้ยวหมากฝรั่ง ก่อนตรวจให้ดื่มน้ำมากๆ
5. การตรวจปัสสาวะ-ควรตรวจหลังหมดประจำเดือน 7 วัน และเก็บปัสสาวะช่วงกลาง สตรีที่มีประจำเดือนไม่ควรตรวจ หรือหากต้องการตรวจต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบ
6. การตรวจอุจจาระ-ควรงดอาหารประเภทเนื้อสัตว์ เครื่องในสัตว์ แลงจืดยาบำรุงเลือด งดน้ำผลไม้และผักบางชนิดได้แก่ บล็อกโคลี่ ดอกกะหล่ำ แคนตาลูป ก่อนเก็บส่งตรวจ 1-2 วัน มีกลูโกลินบางชนิดมี Peroxidase activity สูงทำให้กีดขวางการทดสอบ
7. การตรวจร่างกายสำหรับสตรี งดมีเพศสัมพันธ์อย่างน้อย 3 วัน และแนะนำให้ตรวจร่างกายหลังจากหมดประจำเดือน 7 วัน

การเตรียมตัวก่อนตรวจสอบสภาพการได้ยิน

การตรวจสอบสภาพการได้ยิน (Audiometry) เพื่อคัดกรองและป้องกันโรคประสาทหูเสื่อมจากเสียงดัง

การเตรียมตัวก่อนตรวจ

- สภาพร่างกายปกติ ไม่เป็นไข้หวัดหรือหูอักเสบ
- หยุดรับฟังเสียงดัง ก่อนตรวจอย่างน้อย 12 ชั่วโมง ในทางปฏิบัติมักจะทำการตรวจในวันแรกของสัปดาห์การทำงาน เพื่อให้พนักงานได้หยุดรับฟังเสียงดังในวันหยุดประจำสัปดาห์
- หลีกเลี่ยงการสัมผัสเสียงดังที่บ้านงดฟังหรือทำกิจกรรมที่สัมผัสเสียงดังก่อนรับการตรวจ อย่างน้อย 12 ชั่วโมง



การเตรียมตัวก่อนเก็บปัสสาวะ ตรวจการสัมผัสสารเคมี

การตรวจหาการสัมผัส Styrene และ Xylene

1. ตรวจการใช้อายากลุ่ม Salicylate ได้แก่ ยา Aspirin, ยาแก้ปวด ยาแก้ไข้ กรณีที่ต้องใช้ยาตามแพทย์สั่งให้รับประทานยาดังกล่าวอยู่เป็นประจำ กรุณาแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบก่อนทุกครั้ง
2. **งดการรับประทานอาหาร/เครื่องดื่มที่ใช้ benzoic acid หรือสารกันบูด** เช่น อาหารกระป๋อง อาหารหมักดอง ขนบึง เส้นก๋วยเตี๋ยว
3. **งดอาหารรสเปรี้ยวและน้ำอัดลม** 1 วัน ก่อนตรวจ สำหรับการตรวจ hippuric acid ในปัสสาวะ ซึ่งเป็น biomarker ของ toluene ต้อง **งดการสัมผัส Toluene, Xylene, Styrene, ethylbenzene** จากแหล่งอื่น เช่น สี กาว น้ำมันเชื้อเพลิง

การตรวจหาการสัมผัส Benzene

1. ตรวจการใช้อายากลุ่ม Salicylate ได้แก่ ยา Aspirin, ยาแก้ปวด ยาแก้ไข้ กรณีที่ต้องใช้ยาตามแพทย์สั่งให้รับประทานยาดังกล่าวอยู่เป็นประจำ กรุณาแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบก่อนทุกครั้ง
2. **งดอาหารและเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของกรดซอร์บิก หรือเกลือซอร์เบท** ได้แก่ ขนบึง แยม โคนัท เนยแข็ง น้ำผลไม้ต่างๆ ได้แก่ นมเปรี้ยว น้ำกระเจียว
3. **งดการสูบบุหรี่** ก่อนการตรวจอย่างน้อย 12 ชั่วโมง

การตรวจระดับ o-cresol ในปัสสาวะเพื่อประเมินการสัมผัส Toluene

1. **งดการสัมผัสกับตัวทำละลายอื่น** เช่น Xylene หรือการดื่มสุรา เนื่องจากจะทำให้ลดประสิทธิภาพในการกำจัด Toluene ออกจากร่างกาย ทำให้ผลการสัมผัสไม่สะท้อนความเป็นจริง
- **การเก็บตัวอย่างปัสสาวะหลังเลิกกะ (end of shift)** หมายถึงกำหนดเวลาในการเก็บตัวอย่างจากร่างกายเร็วที่สุดหลังหยุดสัมผัส (โดยทั่วไปไม่เกิน 30 นาที หลังเลิกกะ)

การตรวจหา Arsenic ในปัสสาวะ

1. **งดรับประทานอาหารทะเล** และอาหารที่มีส่วนผสมจากสัตว์ทะเล เช่น กะปิ, น้ำปลา เป็นเวลาอย่างน้อย 3 วัน ก่อนตรวจ
2. **งดรับประทาน ยาแผนโบราณ อาหารหมักดอง อาหารกระป๋อง** เช่น ยำหม้อ, ยาลูกกลอน เป็นเวลาอย่างน้อย 3 วัน
3. **งดการใช้อายากลุ่ม ยาปราบศัตรูพืช** เป็นเวลาอย่างน้อย 3 วัน ก่อนตรวจ
4. **งดการบริโภคอาหารทะเล สัตว์น้ำทะเล หรือสาหร่ายทะเลสีน้ำตาล** เป็นต้น เพราะอาหารอาจทำให้เกิดการพบ metabolite form ของสารหนูในรูป DMA (Dimethylarsinic acid) ในปริมาณที่สูงได้

การตรวจหา Methanol ในปัสสาวะ

1. **งดการดื่มเหล้าและพักผ่อนให้เพียงพอ**
- ### การตรวจหา 1,3 - Butadiene ในปัสสาวะ
1. **งดสูบบุหรี่อย่างน้อย 24 ชั่วโมง และพักผ่อนให้เพียงพอ**

การตรวจหา Hexane ในปัสสาวะ

1. **งดการสัมผัสจากแหล่งอื่น** เช่น น้ำมันเชื้อเพลิง

การตรวจหา Acetone ในปัสสาวะ

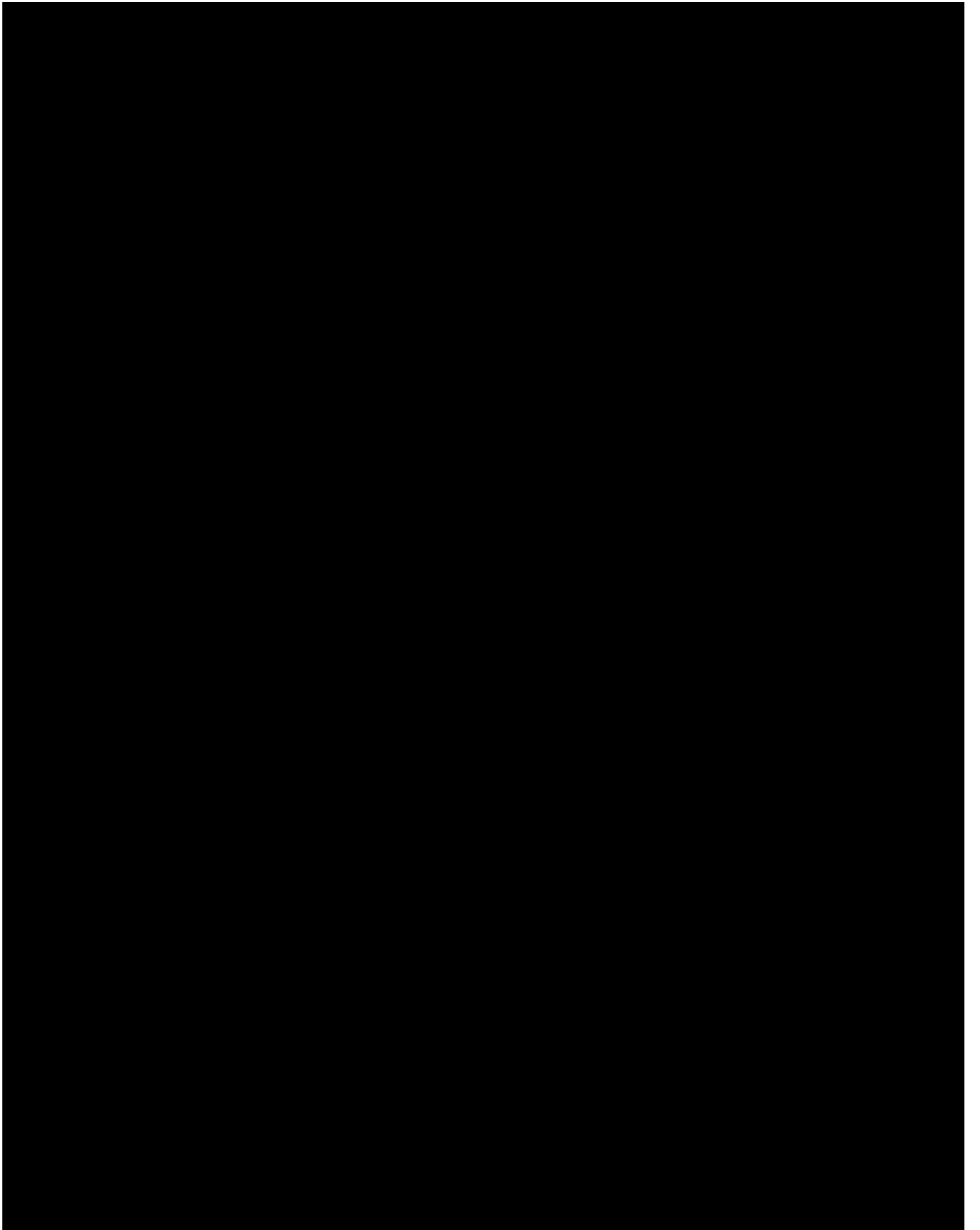
1. **งดการสัมผัสยาล้างเล็บ** เนื่องจากมีส่วนผสมของ acetone ทำให้ผลการสัมผัสไม่สะท้อนความเป็นจริง

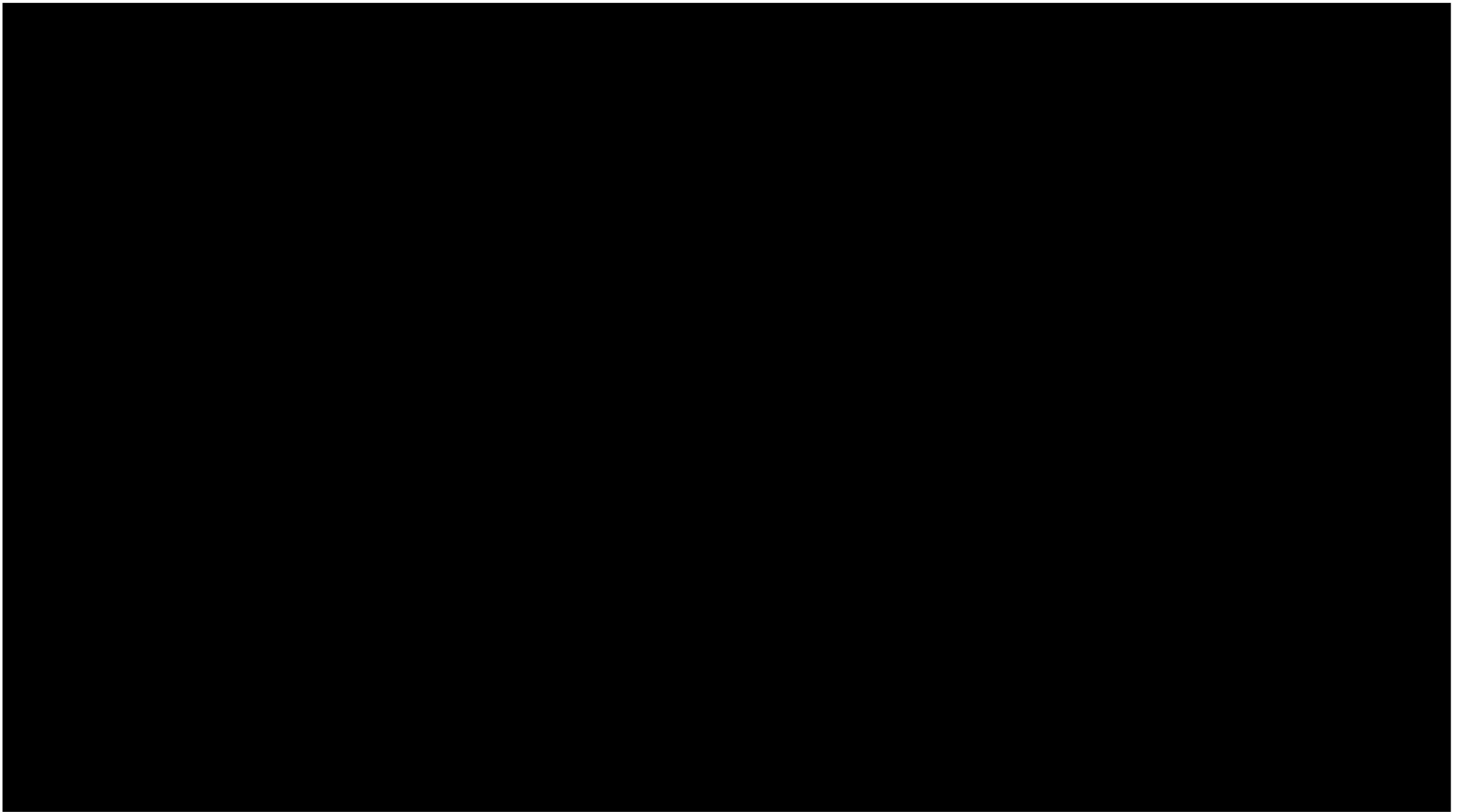
การตรวจหา Mercury ในปัสสาวะ

1. **งดการสัมผัสจากแหล่งอื่น** เช่น อุปกรณ์วัดอุณหภูมิ หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์

การตรวจหา Phenol in urine ในปัสสาวะ

1. **งดการสัมผัสจากแหล่งอื่น** เช่น Benzene สาเหตุความสะอาด สารฆ่าเชื้อ

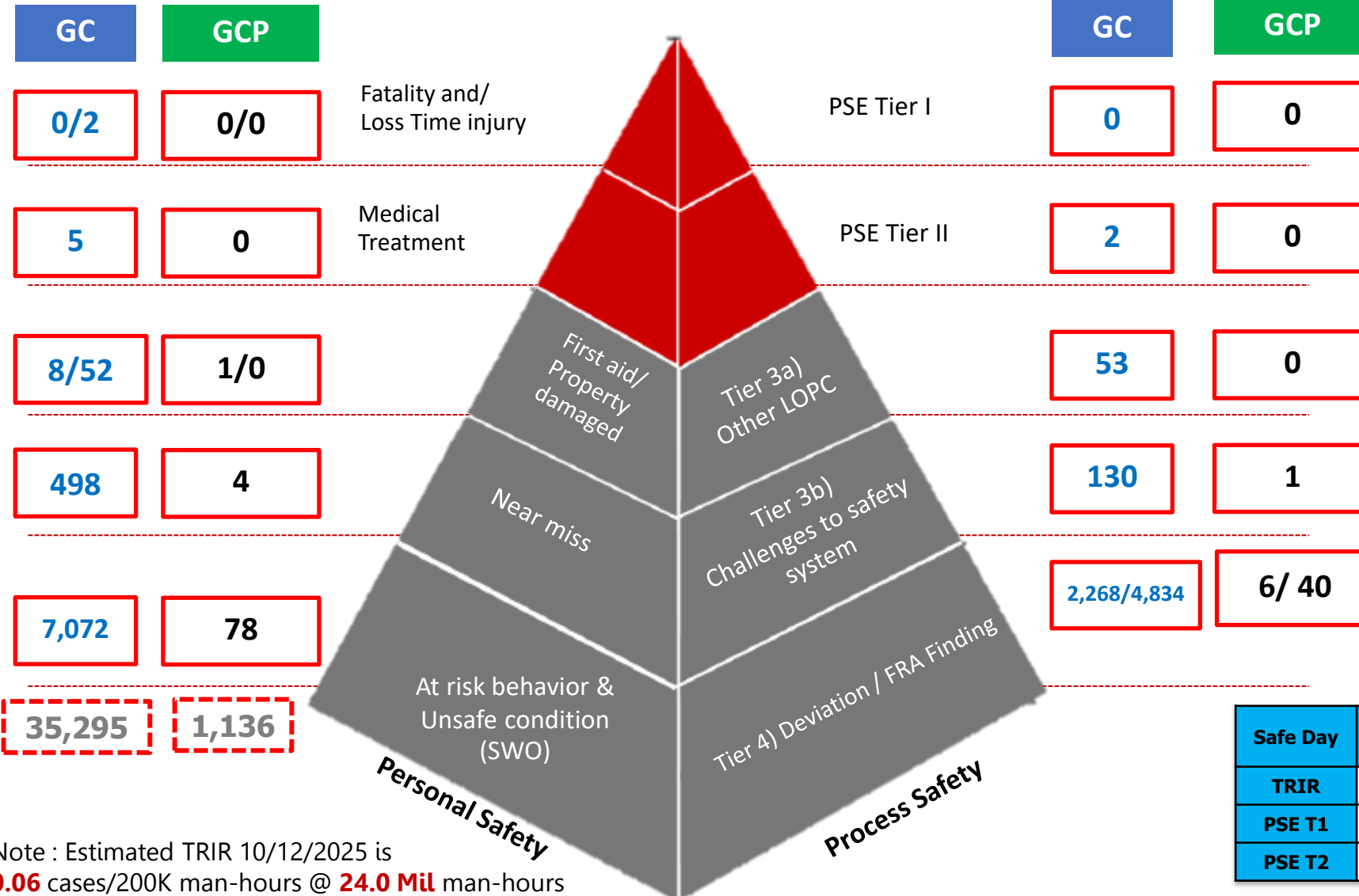




ภาคผนวก ข.64

เอกสารรวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นในโรงงานและจากการทำงาน
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

Zero Accident Organization



Safety	TRIR (Target)	Plant (YTD)
TRIR	0.09	0.00
PSE T1	0	0

Environment	Plant (Target)	Plant (YTD)
Landfill	0%	0.0
Spill to Environment	0	0

External Complaint	Total	WHA	Community
	0	0	0

Data as of **31 Dec 2025**

Safe Day	GC (Best Record)	GC (Accumulate)	GCP (Best Record)	GCP (Accumulate)	GCP Next Target (Day safe)
TRIR	150	45	937	937	1,000 (03-Mar 2026)
PSE T1	1,717	812	1,876	1,876	
PSE T2	315	158	1,876	1,876	

Note : Estimated TRIR 10/12/2025 is **0.06** cases/200K man-hours @ **24.0 Mil** man-hours

ภาคผนวก ข.65

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นชุมชน ประจำปี 2568

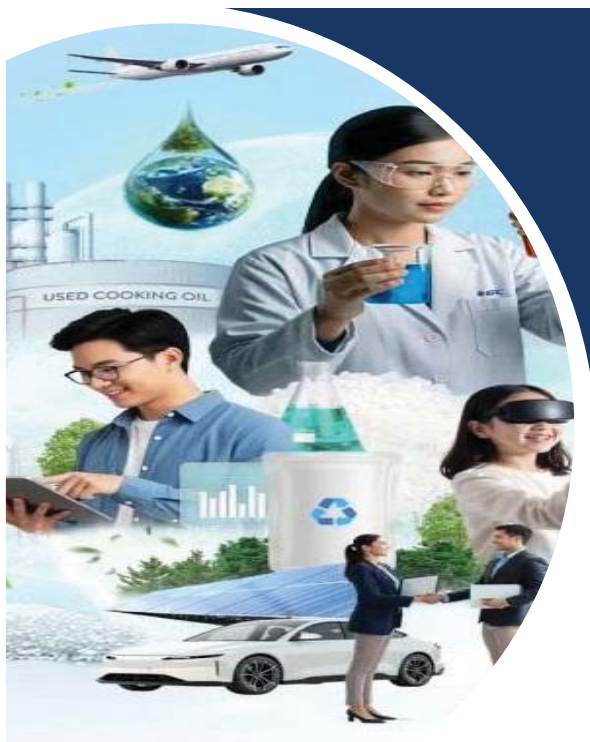


รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเร็วเล็ก และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตพลีเอคอล

บริษัท จีซี พลีเอคอลส์ จำกัด



2025



จัดทำโดย
บริษัท ชีตวท จำกัด

โครงการ โรงงานผลิต พลีเอคอล

บริษัท จีซี พลีเอคอลส์ จำกัด

สารบัญเรื่อง

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตพลีเอคอล

ของบริษัท บริษัท จีซี พลีเอคอลส์ จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญเรื่อง

หน้า

1.	บทนำ.....	1
2.	วัตถุประสงค์.....	1
3.	พื้นที่ศึกษา	2
4.	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น	4
5.	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	21
6.	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	22
6.1	กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	22
	เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)	
6.2	การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม.....	22
6.3	ระยะเวลาดำเนินการ	22
7.	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	27
7.1	การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ	27
7.2	การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า	27
8.	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ.....	29
8.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ	29
8.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	35

สารบัญเรื่อง (ต่อ)

หน้า

8.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก	43
8.4	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ	56
8.5	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	62
8.5.1	ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	62
8.5.2	ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	72
8.6	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน	83
	หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ	
8.6.1	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	83
8.6.2	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	96
9.	เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ	109

สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก 1	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และผู้แทนครัวเรือน ประจำปี พ.ศ.2568
ภาคผนวก 2	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4-1	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 5
4-2	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว 7
4-3	รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก.....12
4-4	รายละเอียดของกลุ่มสถานประกอบการ 18
4-5	จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน 19
	ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน
9-1	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน 110
	จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568
9-2	รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ 130
9-3	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการ 132
	ของโครงการประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-4	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 152
	กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-5	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง 178
	จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2566-2568

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
3-1	พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของ 3
	โครงการ โรงงานผลิต โพลีเอทิลีน ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด
	ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
6-1	แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน 23
	ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ต่อการดำเนินการของโครงการ โรงงานผลิต โพลีเอทิลีน
	ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด
6-2	ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น 24
	ต่อโครงการ โรงงานผลิต โพลีเอทิลีน ของบริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด
8.1-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....31
	ของหน่วยงานราชการ
8.2-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....38
	ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
8.3-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....51
	ของกลุ่มประมงเรือเล็ก
8.4-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....58
	ของกลุ่มสถานประกอบการ
8.5-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....68
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.5-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....79
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
8.6-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน 91
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.6-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน 105
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ โรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์ ของบริษัท บริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด ประจำปี พ.ศ.2568

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ต่อโครงการ โรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์ ของบริษัท บริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการเปลี่ยนแปลงปัญหา และความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี รวมทั้งในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจ สังคม วิถีชีวิต ความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ อาจมีการเปลี่ยนแปลงจากปีที่ผ่านมา การสำรวจความคิดเห็นฯ จึงถือได้ว่าเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เพื่อให้โครงการฯ และชุมชนอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน

2. วัตถุประสงค์

(1) เพื่อดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(2) เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานกิจการเพื่อสังคม

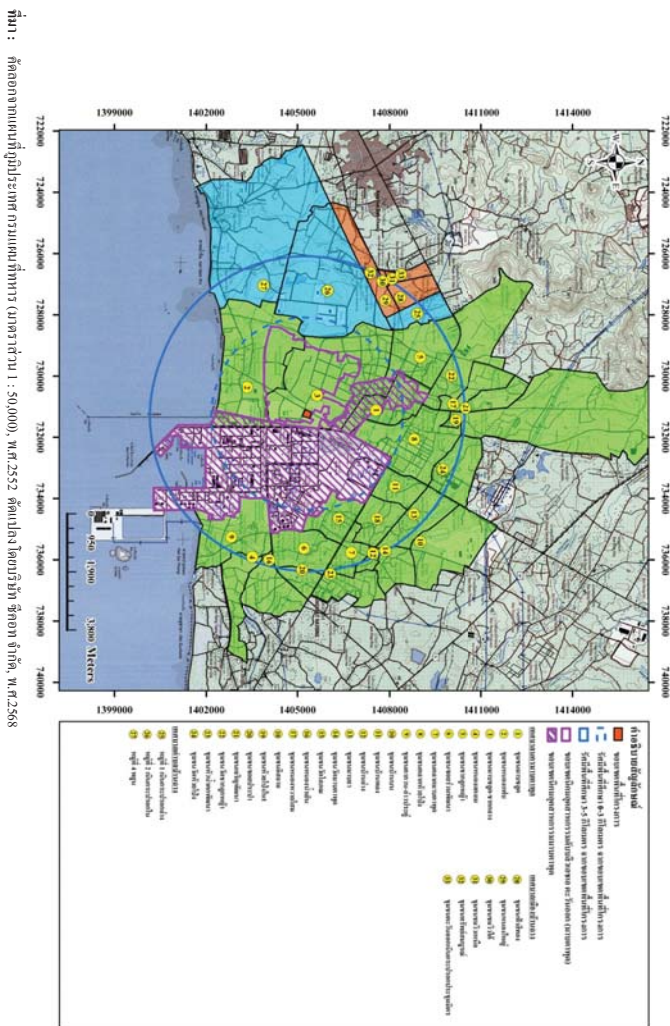
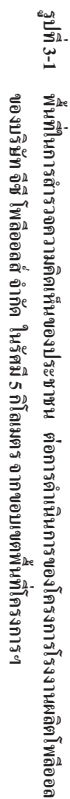
(3) เพื่อจัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชุมชน
หน่วยงานราชการ พื้นที่อำเภอไท่หว่ กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ

(4) เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ต้องดำเนินการและนำเสนอต่อการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(5) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประเมินผลหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนข้อเสนอแนะ และการจัดเตรียมแผนงานสำหรับดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

3. พันธุ์ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 33 ชุมชน



4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อำเภอ ไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด กำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 40 หน่วยงาน จำนวนตัวอย่างโดยรวม 40 ตัวอย่าง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(2) กลุ่มพื้นที่อำเภอ ไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อำเภอ ไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อำเภอ ไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อำเภอ ไหวจำนวน 48 แห่ง กำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อำเภอ ไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 144 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-2

(3) กลุ่มประมงเรือเล็ก

การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของกลุ่มประมงเรือเล็ก ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบ การสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มประมงที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ แบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน 15 กลุ่ม กำหนดตัวแทนกลุ่มประมงละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-3

ตารางที่ 4-1

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกักตุนแล (5 หน่วยงาน)			
1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
3) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
4) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง	นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านการปกครอง (6 หน่วยงาน)			
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่พัฒนาทรัพยากรบุคคล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
7) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
8) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
9) เทศบาลนครมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
10) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)			
12) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
13) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาโท	น้อยกว่า 1 ปี
14) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
15) โรงพยาบาลระยอง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
16) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
17) โรงพยาบาลบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุข	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงพยาบาลมณฑลภูริระยอง (เอกชน)	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคล	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
ด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)			
19) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่บริหารงาน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
20) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
21) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
22) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
23) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
24) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	ผู้บังคับการหมู่	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
25) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	สารวัตรปราบปราม	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)			
26) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ปริญญาตรี	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านการเกษตรและประมง (5 หน่วยงาน)			
27) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
28) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	นายสัตวแพทย์ชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
29) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
30) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
31) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	นักวิชาการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)			
32) สำนักงานสาธารณสุขและผังเมืองจังหวัดระยอง	นักผังเมืองชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
33) โครงการชลประทานระยอง	นายช่างชลประทานอาวุโส	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
34) สำนักงานชนสงฆ์จังหวัดระยอง	นักวิชาการชนสงฆ์ชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
35) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	นายช่างโยธา	อนุปริญญา	ระหว่าง 6-10 ปี
36) แขวงทางหลวงระยอง	รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวง	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
37) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	หัวหน้าแผนก	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
38) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	วิศวกร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
39) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
2) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 16-20 ปี
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 16-20 ปี
	พนักงานทั่วไป	ระหว่าง 6-10 ปี
	พนักงานทั่วไป	น้อยกว่า 1 ปี
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ทะเบียน	ระหว่าง 11-15 ปี
7) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 เทศบาลเมืองบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ธุรการ	ระหว่าง 6-10 ปี
8) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุดูน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
9) โรงเรียนวัดมาบชูด	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
10) โรงเรียนวัดตากวน	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) โรงเรียนบ้านมาดาพูด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
12) โรงเรียนมาดาพูดพันพิทยาคาร	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
13) โรงเรียนวัดกรอกยชา	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
14) โรงเรียนวิชากลูกหญา	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
15) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
16) โรงเรียนโชดหินมิตรภาพที่ 42	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
17) โรงเรียนบ้านหนองเพน	ผู้อำนวยการ	น้อยกว่า 1 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงเรียนเทศบาลนครมาดาพูด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
19) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
20) โรงเรียนนุฒินันท์	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
21) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองเพน	เจ้าหน้าที่ศูนย์	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนนิเวศวิทยารัตนาธิเบศร	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
23) โรงเรียนศิริพระของ	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
24) วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
25) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชลูด	หัวหน้าศูนย์	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
26) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
27) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
28) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านฉาง	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
29) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
30) โรงเรียนอุดมวิทยานุสรณ์	รองผู้อำนวยการ	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
31) โรงเรียนบ้านพูน	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
32) วัดหนองเพนทิพย์นิมิต	เจ้าอาวาส	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
33) วัดคากวนคงคาราม	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
34) วัดกรอกยาสา	รองเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
35) วัดมบขลุ	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
36) วัดโคกหิน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
37) วัดโสภณวาราม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 16-20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
38) วัดมบดาพุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
39) วัดห้วยโป่ง	เจ้าอาวาส	น้อยกว่า 1 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
40) วัดชาลูกูหญ้า	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
41) วัดประชุมมิตรบำรุง	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
42) วัดชดธาราม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
43) มัสยิดญามิอุลมุบตาดี	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอเต็บ	ระหว่าง 16-20 ปี
	กรรมการมัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
44) มัสยิดนูรุดดีนอะห์	อิหม่าม	ระหว่าง 1-5 ปี
	คอเต็บ	มากกว่า 20 ปี
	เลขา มัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี
45) มัสยิดอิมามุดดิน	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอเต็บ	ระหว่าง 16-20 ปี
	เลขา มัสยิด	ระหว่าง 16-20 ปี
46) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กจังหวัด ระยอง	นักสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	ผู้ช่วยปฏิบัติงานด้านสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	เจ้าพนักงานธุรการ	น้อยกว่า 1 ปี
47) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 16-20 ปี
	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ระหว่าง 1-5 ปี
48) ศูนย์คำมิลเลียนโซเซียลเซ่นเคอร์ระยอง	ครูผู้สอน	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-3
รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก

กลุ่มประมงเรือเล็ก	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านหนองแฟบ	ประธาน	28
	รองประธาน	12
	เลขานุการ	10
2) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	ประธาน	1
	รองประธาน	1
	กรรมการ	1
3) กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านตากวนอ่าวประดู่	รองประธาน	8
	กรรมการ	6
	กรรมการ	2
4) กลุ่มประมงพื้นบ้านปากคลองจางวน	ประธาน	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
5) กลุ่มประมงพื้นบ้าน บ้านตากวน	ประธาน	16
	กรรมการ	5
	เหรัญญิก	6
6) กลุ่มประมงพื้นบ้านเรือเล็กหาดแสงเงิน	กรรมการ	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
7) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา	ประธาน	32
	สมาชิกกลุ่ม	10
	สมาชิกกลุ่ม	20
8) ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	ประธาน	8
	สมาชิกกลุ่ม	4
	สมาชิกกลุ่ม	8
9) กลุ่มประมงพื้นบ้านกรอกยายชา	ประธาน	5
	กรรมการ	7
	กรรมการ	5
10) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายหาด	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	15

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกันปึก	ประธาน	6
	เลขานุการ	6
	สมาชิกกลุ่ม	20
12) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	ประธาน	18
	รองประธาน	28
	เหรัญญิก	20
13) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดพลา บ้านพลา	ประธาน	3
	รองประธาน	10
	กรรมการ	3
14) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อุตะเกาสัมคคี	กรรมการ	4
	กรรมการ	4
	เลขานุการ	20
15) กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา	ประธาน	6
	รองประธาน	6
	กรรมการ	6

(4) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งอยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ จำนวน 3 บริษัท กำหนดตัวแทนบริษัทฯ ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 3 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-4

(5) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง รวมทั้งสิ้นจำนวน 33 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 99 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-5

(6) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 33 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้ผลการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (53,539 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^2)} \\ n &= \frac{53,539}{(1 + 53,539 (0.05^2))} \\ n &= 397.1 \text{ (ประมาณ 398 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษา ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการมากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของขนาดตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ไกลโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \\ \text{ร้อยละ 60} &= \frac{n_{0-3 \text{ mi.}}}{398} \times 100 \\ N_{0-3 \text{ mi.}} &= 239.8 \text{ (240 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด รวมจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 240 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2) ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่
ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \\ \text{ร้อยละ 40} &= \frac{n_{3-5 \text{ กม.}}}{398} \times 100 \\ N_{3-5 \text{ กม.}} &= 159.2 \text{ (160 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ใน
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ
160 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

3) จากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ นำมากำหนดขนาดตัวอย่างแต่ละชุมชน ตาม
สัดส่วนจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้มีการกระจายทั่วถึง และมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กัน
ในแต่ละชุมชนโดยใช้สมการ

ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$\begin{aligned} A &= \frac{n_i \cdot n_{0-3 \text{ กม.}}}{N} \\ \text{โดยที่ } n_i &= \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)} \\ n_{0-3 \text{ กม.}} &= \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 0-3 กิโลเมตรฯ} \\ &= 240 \text{ ครัวเรือน} \\ N &= \text{จำนวนครัวเรือนรวม} \\ &= \text{(รัศมี 0-3 กิโลเมตร = 5,054 ครัวเรือน)} \\ A &= \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน} \end{aligned}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนหนองแฟบ เทศบาลนครมาบตาพุด

$$(n_{\text{หนองแฟบ}} = 1,226 \text{ ครัวเรือน})$$

$$\begin{aligned} A &= \frac{1,226 \times 240}{1,226} \\ &= 57.9 \text{ ครัวเรือน} \end{aligned}$$

ดังนั้น ชุมชนหนองแฟบ ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 58 ครัวเรือน

ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$\begin{aligned} A &= \frac{n_i \cdot n_{3-5 \text{ กม.}}}{N} \\ \text{โดยที่ } n_i &= \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)} \\ n_{3-5 \text{ กม.}} &= \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 3-5 กิโลเมตรฯ} \\ &= 160 \text{ ครัวเรือน} \\ N &= \text{จำนวนครัวเรือนรวม} \\ &= \text{(รัศมี 3-5 กิโลเมตร = 48,485 ครัวเรือน)} \\ A &= \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน} \end{aligned}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนชาลูกหญ้า เทศบาลนครมาบตาพุด

$$(n_{\text{ชาลูกหญ้า}} = 2,434 \text{ ครัวเรือน})$$

$$\begin{aligned} A &= \frac{2,434 \times 160}{48,485} \\ &= 8.1 \text{ ครัวเรือน} \end{aligned}$$

ดังนั้น ชุมชนชาลูกหญ้า ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 9 ครัวเรือน

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น
ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 398 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวอย่างตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากร
ในพื้นที่ศึกษาอย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละ
ชุมชน ดังนั้น จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 415 ตัวอย่าง รายละเอียด
ดังแสดงในตารางที่ 4-5

ตารางที่ 4-4

รายละเอียดของกลุ่มสถานประกอบการ

สถานประกอบการ	ตำแหน่ง: ฝ่าย/แผนก	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) บริษัท เซออน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง: ผู้จัดการฝ่าย ฝ่าย/แผนก : บุคคลและธุรการ	ไม่ระบุ
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ในการทำงาน (จป.) ฝ่าย/แผนก : CMS	ระหว่าง 11-15 ปี
	ตำแหน่ง: ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ไม่ระบุ
2) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (เอทานอล เอมีน) ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	ระหว่าง 11-15 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE/Q-SH-EO	ไม่ระบุ
	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : E-QC-OP	มากกว่า 20 ปี
3) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (EOEG_GC16) ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : E-QC-OP	มากกว่า 20 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE/Q-SH-EO	ไม่ระบุ
	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	ระหว่าง 11-15 ปี

ตารางที่ 4-5 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	1. มาบชูด	3	3,232	152.9	153
	2. หองเพบ	3	1,226	57.9	58
	3. มาบชูด-ซากกลาง	3	596	28.2	29
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		9	5,054	239.0	240
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	4. หองแดงเม	3	1,707	5.6	6
	5. ซากลูกหญ้า	3	2,434	8.1	9
	6. ชอยร่วมพัฒนา	3	3,057	10.1	11
	7. ตลาดมาบตาพุด	3	2,015	6.6	7
	8. ตลาดห้วยโป่ง	3	2,332	7.7	8
	9. ตากวน-อ่าวประดู่	3	1,535	5.1	6
	10. บ้านบน	3	2,389	7.8	8
	11. บ้านพลง	3	1,013	3.3	4
	12. บ้านล่าง	3	2,100	6.9	7
	13. มาบยา	3	1,694	5.6	6
	14. วัดมาบตาพุด	3	2,618	8.6	9
	15. วัดโสภณ	3	1,729	5.7	6
	16. หอนอนน้ำเย็น	3	3,082	10.2	11
	17. หอนงหวายโสม	3	1,399	4.6	5
	18. อิสลาม	3	1,277	4.2	5
	19. ห้วยโป่งใน 1	3	2,280	7.5	8
	20. ชอยประปา	3	1,310	4.3	5
	21. เจริญพัฒนา	3	434	1.4	2
	22. วัดซากลูกหญ้า	3	1,092	3.6	4
	23. ห้วยน้ำคกพัฒนา	3	1,232	4.1	5
	24. วัดห้วยโป่ง	3	1,203	3.9	4

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ¹	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	25. หมู่ที่ 1 เนินกระปรอกล่าง	3	455	1.5	2
	26. หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน	3	2,795	9.2	10
	27. พยุณ	3	4,476	14.7	15
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	28. ฟ้ายาทอง	3	153	0.5	1
	29. หอนงใหญ่	3	540	1.7	2
	30. ชุมวิทใต้	3	330	1.1	2
	31. ชุมวิทเหนือ	3	476	1.5	2
	32. ทรัพย์สมบูรณ์	3	434	1.4	2
	33. ตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร	3	864	2.9	3
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		90	48,485	160.0	175
รวมรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		99	53,539	399.0	415

ที่มา : ¹ สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ มิถุนายน พ.ศ.2568

หมายเหตุ : * มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 เนินกระปรอกล่าง (ชื่อเดิม หมู่ที่ 1 แผ่นดินไท) และ
หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน (ชื่อเดิม หมู่ที่ 2 ประชุมมิตร)

5. เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด ดังแสดงในภาคผนวก 1 โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการ
 - ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มประมงเรือเล็ก
 - ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
 - สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและภาวะการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
 - การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้เฝ้าชุมชน
 - ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและภาวะการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
 - การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อประชาสัมพันธ์อธิบายรายละเอียด และกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ ต่อผู้ให้สัมภาษณ์

6.1 กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)

- ## 6.2 การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม

(1) โครงการฯ ได้ยื่นส่งจดหมายขออนุญาตสำรวจและสอบถามความคิดเห็นของประชาชน เพื่อแจ้งให้แก่ผู้นำชุมชน และประธานกลุ่มประมงเรือเล็กได้รับทราบก่อนการลงสำรวจ และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานเกี่ยวข้องต่างๆ กลุ่มพื้นที่อ่าวไทย สถานประกอบการ บริษัทที่ปรึกษา นำส่งหนังสือสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการฯ ไปยังผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความคิดเห็น หากไม่สะดวกขอให้มอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นในลำดับต่อไป

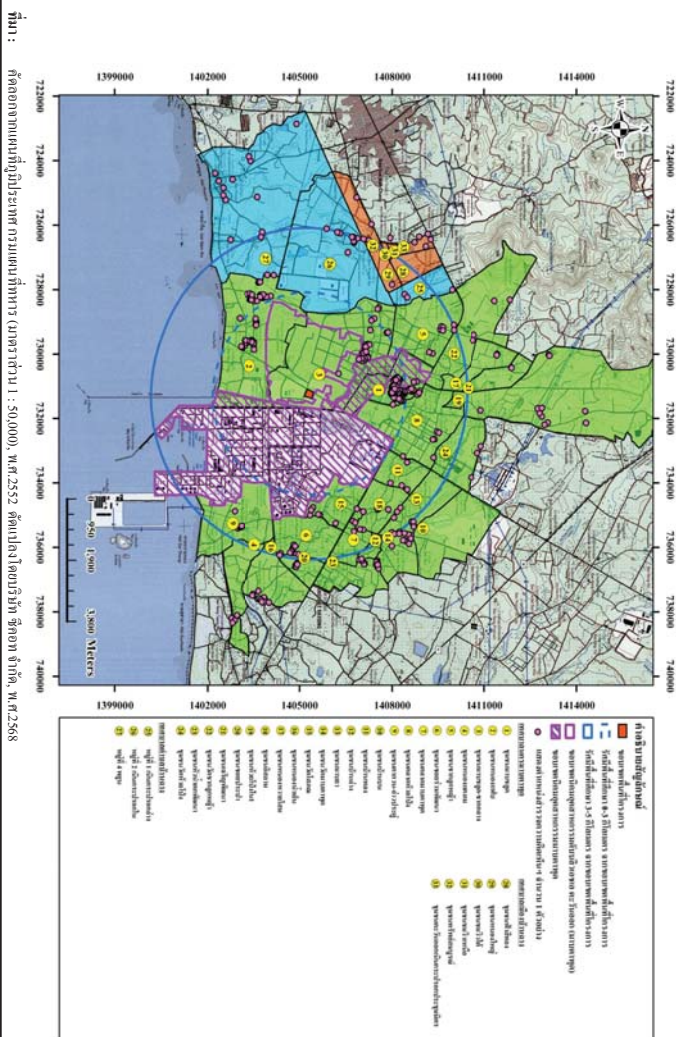
(2) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามให้ครบถ้วน พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

(3) ดำเนินการฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ก่อนลงสำรวจภาคสนาม และให้ผู้สัมภาษณ์ได้มีการ
ประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการฯ ในขณะที่ทำการสำรวจ โดยก่อนที่จะตอบแบบสอบถาม
ในส่วนของการแสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ผู้สัมภาษณ์จะให้รายละเอียดข้อมูลโครงการฯ โดยใช้
เอกสารประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้ที่ถูกสัมภาษณ์

6.3 ระยะเวลาดำเนินการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ดังแสดงในรูปที่ 6-2



รูปที่ 6-1 แผนที่ตั้งเขตต้นทางนการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างพื้นที่ชนบท หรือพื้นที่เกษตร พื้นที่ในการสำรวจความเกิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการโรงเรียนผลิตไฟฟ้าของบรืษัท จีที ไฟลิ่งออฟ อีเก็ค







7. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว บริษัทที่ปรึกษาฯ นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : $\bar{x}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

7.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- (2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- (3) ข้อมูลด้านสภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาพการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- (4) ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ
- (5) ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ

7.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) การพิจารณาเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ-สังคม / ผลกระทบสิ่งแวดล้อม / การลดความกังวล / ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale โดยใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00	หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น / ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด	ให้	5	คะแนน
มาก	ให้	4	คะแนน
ปานกลาง	ให้	3	คะแนน
น้อย	ให้	2	คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

8. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

8.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในด้านต่างๆ ได้แก่ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านความปลอดภัย ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเกษตรและประมง และด้านสาธารณสุขโลก รวมจำนวน 40 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 1 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.0) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 30.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมา มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 17.5) น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 52.5) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 10.0) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 70.0) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 42.5) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 7.5) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16- 20 ปี (ร้อยละ 15.0 และร้อยละ 10.0 ตามลำดับ)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จัก โครงการฯ (ร้อยละ 52.5) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=40)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดง ความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	0.0	2.9	25.6	52.9	17.6	3.85	0.744	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	85.0	15.0	0.0	2.9	20.6	50.0	26.5	4.00	0.778	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซีโพล จำกัด

(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ส่วนใหญ่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์เคย

ได้รับข้อมูล (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 20.0)

โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=32)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	23	71.9	9	28.1
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	23	71.9	9	28.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	21	65.6	11	34.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	25	78.1	7	21.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	30	93.8	2	6.2

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก

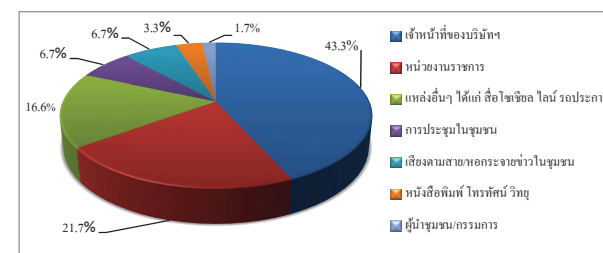
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 43.3) รองลงมาได้รับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ

21.7) รับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 16.6)

จากการประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ

1.7) ดังแสดงในรูปที่ 8.1-1



รูปที่ 8.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของหน่วยงานราชการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม

มีผู้ที่ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 32.5-82.5) โดยกิจกรรมที่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ

มากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก การร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม

ประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม

เป็นต้น สำหรับผู้ที่ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับ

มาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^๖
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	52.5	47.5	4.48	89.60	0.680	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก่งฮอด)	52.5	47.5	4.29	85.80	0.717	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	82.5	17.5	4.21	84.20	0.893	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	42.5	57.5	4.18	83.60	1.015	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	45.0	55.0	4.33	86.60	0.907	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	67.5	32.5	4.22	84.40	0.934	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	60.0	40.0	4.33	86.60	0.868	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	60.0	40.0	4.42	88.40	0.881	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	40.0	60.0	4.19	83.80	1.047	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	32.5	67.5	4.31	86.20	0.855	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	45.0	55.0	4.39	87.80	0.850	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	40.0	60.0	4.19	83.80	1.047	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	67.5	32.5	4.59	91.80	0.694	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	42.5	57.5	4.35	87.00	0.931	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	50.0	50.0	4.20	84.00	0.951	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	70.0	30.0	4.43	88.60	0.742	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	60.0	40.0	4.50	90.00	0.722	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	65.0	35.0	4.42	88.40	0.643	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	42.5	57.5	4.35	87.00	0.786	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	35.0	65.0	4.36	87.20	0.842	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	50.0	50.0	4.45	89.00	0.686	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^๖
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี้ม ปตท.ออโธรวัน	40.0	60.0	4.25	85.00	0.775	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๔๒ ปี้ม ปตท.	40.0	60.0	4.25	85.00	0.775	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	50.0	50.0	4.45	89.00	0.686	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	47.5	52.5	4.42	88.40	0.769	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	47.5	52.5	4.37	87.40	0.831	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	47.5	52.5	4.58	91.60	0.692	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	57.5	42.5	4.52	90.40	0.665	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	80.0	20.0	4.31	86.20	0.738	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชม	67.5	32.5	4.44	88.80	0.751	มาก

หมายเหตุ: ^๖ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซีโพล จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่า เมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.0) จัดกิจกรรม
ทุก 2-3 เดือน และทุกปีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 5.0)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 72.5-
87.5) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

มากที่สุด รองลงมา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านเศรษฐกิจ และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	87.5	12.5	4.29	85.80	0.825	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	77.5	22.5	4.23	84.60	0.805	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	70.0	30.0	4.14	82.80	0.756	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	4.15	83.00	0.821	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	72.5	27.5	4.10	82.00	0.772	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับ ชุมชน	87.5	12.5	4.17	83.40	0.785	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีซีเอส จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 27.5) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.0) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.5) ด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 5.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมด้านกีฬา และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.5)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวม ของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=40)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ลูกค้าและประโยชน์ต่อสังคม	4.35	87.00	0.622	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.28	85.60	0.679	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.23	84.60	0.733	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.00	0.802	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.30	86.00	0.687	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีซีเอส จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพกับคนในชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ
- 2) อยากให้มีการติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น
- 3) เพิ่มพื้นที่สีเขียว และคำนึงถึงกระบวนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน
- 4) ดำเนินกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อไป
- 5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรู้จักมากขึ้น
- 6) อยากให้ควบคุมและดูแลคุณภาพอากาศ

8.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ สถานบริการด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และสถาบันทางศาสนา ในพื้นที่โดยรอบโครงการ จำนวน 48 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 144 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.8) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 38.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 29.9) รองลงมา มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.4) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 17.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.2) รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.4) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.3) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 7.6) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 54.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 16.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า และอื่นๆ ได้แก่ ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และนักธรรมชั้นเอก เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวศ. / อนุปริญญา (ร้อยละ 6.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 52.1) รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 38.2) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.7) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 30.9) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.8) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 16.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 14.5) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 10.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 5.5)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จัก โครงการฯ (ร้อยละ 76.4) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 23.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=144)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดง ความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	41.0	59.0	0.0	0.0	17.0	55.9	27.1	4.10	0.662	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	41.0	59.0	0.0	0.0	16.9	47.5	35.6	4.19	0.706	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซีโพล จำกัด

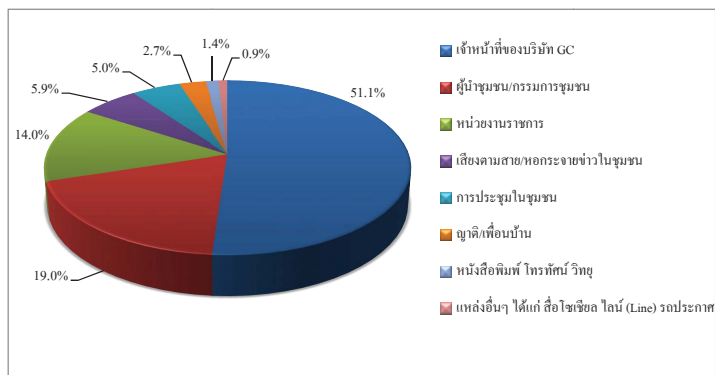
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 93.1) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 6.9) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=134)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุง หรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	90	67.2	44	32.8
2. การซ่อมแซมแผนกเงินของกลุ่มบริษัทฯ	76	56.7	58	43.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	43	32.1	91	67.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.1) รองลงมารับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการ
ชุมชน (ร้อยละ 19.0) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.0) จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน
(ร้อยละ 5.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 5.0) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.7) จากหนังสือพิมพ์
โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือรับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ
เป็นต้น (ร้อยละ 0.9) ดังแสดงในรูปที่ 8.2-1



รูปที่ 8.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 20.1-72.9) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน
งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก และลงพื้นที่พบปะ
ชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับ
มาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
โครงการของกลุ่มบริษัท พื้นที่ โกลบอล เอมิโกล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	32.6	67.4	4.19	83.80	0.798	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วัยประถมพื้นบ้าน (เหยือก)	23.6	76.4	4.15	83.00	0.857	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	70.8	29.2	4.22	84.40	0.669	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	25.0	75.0	4.14	82.80	0.833	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	27.1	72.9	4.18	83.60	0.854	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	45.1	54.9	4.20	84.00	0.733	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	34.7	65.3	4.22	84.40	0.815	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	43.1	56.9	4.10	82.00	0.824	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	20.8	79.2	4.03	80.60	0.928	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	20.1	79.9	4.14	82.80	0.693	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมเด็กร้อง	23.6	76.4	4.15	83.00	0.892	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	21.5	78.5	4.16	83.20	0.820	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	37.5	62.5	4.13	82.60	0.778	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	21.5	78.5	4.23	84.60	0.845	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	22.9	77.1	4.27	85.40	0.801	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	27.1	72.9	4.23	84.60	0.810	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	31.3	68.7	4.24	84.80	0.802	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	29.9	70.1	4.19	83.80	0.824	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	20.8	79.2	4.20	84.00	0.805	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	20.1	79.9	4.10	82.00	0.817	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	22.9	77.1	4.15	83.00	0.834	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บัม ปกติ.เอโอไรวิน	23.6	76.4	4.29	85.80	0.836	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บัม ปกติ.	21.5	78.5	4.29	85.80	0.739	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	25.7	74.3	4.11	82.20	0.843	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	24.3	75.7	4.17	83.40	0.747	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	30.6	69.4	4.14	82.80	0.734	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	29.9	70.1	4.12	82.40	0.762	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	34.7	65.3	4.26	85.20	0.633	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	72.9	27.1	4.21	84.20	0.567	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	56.9	43.1	4.26	85.20	0.562	มาก

หมายเหตุ: ^v เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.9) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.4) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 20.4) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 3.5) ที่เหลือจัดทุกเดือน และกิจกรรมทุก 6 เดือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 43.7-90.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษามากที่สุด รองลงมาด้านการสื่อสาร

และสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=130)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
1. ด้านการศึกษา	90.3	9.7	4.21	84.0	0.631	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	65.3	34.7	4.27	85.40	0.642	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	43.7	56.3	4.29	85.80	0.658	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	60.4	39.6	4.23	84.60	0.585	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45.8	54.2	4.23	84.60	0.719	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	76.4	23.6	4.22	84.40	0.565	มาก

หมายเหตุ: ^v เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 20.1) การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 18.0) การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 11.1) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 4.2) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 2.1) ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.7)

3) **ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)**
ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=144)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.26	85.20	0.591	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.19	83.80	0.625	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.00	0.614	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.60	0.640	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.21	84.20	0.602	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอป จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

- ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้
- 1) อยากให้ดูแลความปลอดภัย และสุขภาพของประชาชน
 - 2) สนับสนุนงานวันสำคัญทางศาสนา เช่น งานทอดกฐินประจำปี
 - 3) อยากให้ลงพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับวัดและมีสัทธิศมาเสมอ
 - 4) สนับสนุนงบประมาณและลงพื้นที่ทำนุบำรุงวัดและมีสัทธิ
 - 5) อยากให้ซ่อมบำรุงสนามเด็กเล่นบริเวณมีสัทธิ
 - 6) อยากให้เข้ามาดูแลสวนป่าเพื่อไว้ปฏิบัติธรรม
 - 7) สนับสนุนอุปกรณ์ของใช้ภายในวัด เช่น อุปกรณ์สำนักงาน หลอดไฟ เป็นต้น
 - 8) เพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่
 - 9) จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพให้นักเรียน
 - 10) ส่งเสริมพัฒนาด้านการศึกษาให้ครอบคลุมทั้งโรงเรียนรัฐบาลและเอกชน
 - 11) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้แก่ชุมชนให้รู้จักมากขึ้น
 - 12) มีช่องทางทางกรคิดต่อสื่อสารให้กับวัดประชุมมิตร กรณีมีเรื่องร้องเรียนจะไ้สามารถ

ติดต่อโครงการฯ โดยตรง

- 13) อยากให้โครงการฯ จัดกิจกรรมที่ดีและมีประโยชน์ต่อไป
- 14) อยากให้จัดกิจกรรมให้ทั่วถึงทุกกลุ่ม และครอบคลุมทุกพื้นที่

8.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่โดยรอบโครงการฯ จำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 45 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.6) และเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 31.1) ระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 8.9)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 28.9) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.5) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 2.2) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 4.4)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่น (ร้อยละ 4.4)

(2) ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1) การทำประมงจับสัตว์น้ำ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าภายในกลุ่มของตนมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 21-40 คน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาจำนวนสมาชิกระหว่าง 41-60 คน (ร้อยละ 33.3) มากกว่า 60 คน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกน้อยกว่า 20 คน (ร้อยละ 6.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการทำประมงพื้นบ้าน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาระบุว่าทำประมงพื้นบ้านและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 8.9)

เครื่องมือที่สมาชิกกลุ่มประมงใช้ในการจับสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้อวนปู (ร้อยละ 29.7) รองลงมาใช้อวนกุ้ง (ร้อยละ 21.1) เรือคกเบ็ด (ร้อยละ 17.2) อวนปลา

(ร้อยละ 16.4) เรือเก็บหอย (ร้อยละ 8.6) เครื่องมืออื่นๆ ได้แก่ ขวดคั๊กหมักสาข หอยหอย ลอบหมัก เป็นต้น (ร้อยละ 3.1) อวนลอย (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือใช้วนไคหมัก (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการประมงจับสัตว์น้ำตลอดทั้งปี สถานที่ทำการประมงจับสัตว์น้ำ จะอยู่บริเวณหน้าหาด จากชายฝั่งไม่เกิน 3 ไมล์ทะเล

ชนิด/ปริมาณสัตว์น้ำที่จับได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประเภทของสัตว์น้ำที่จับได้มากที่สุด คือ ปูม้า (ร้อยละ 43.5) รองลงมาคือ กุ้งแชบ๊วย (ร้อยละ 24.7) ปลาเห็ดโคน ปลาโมง และปลาเก๋า (ร้อยละ 22.4) และปลาหมึก (ร้อยละ 9.4) โดยวัตถุประสงค์หลักของการจับสัตว์น้ำเพื่อนำไปจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเพื่อนำไปจำหน่ายเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 20.0)

สถานที่จำหน่ายสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า นำไปจำหน่ายเองโดยตรง (ร้อยละ 41.7) รองลงมาระบุว่า มีแม่ค้ามารับซื้อที่กลุ่มประมง (ร้อยละ 25.0) นำไปขายให้กับร้านอาหาร (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือนำไปขายที่ตลาด (ร้อยละ 13.3)

ปัญหาและอุปสรรคในการทำประมงในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าพบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 54.0) รองลงมา คือ ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ มีการทำประมงในพื้นที่มากขึ้น เรือพาณิชย์ทำให้อวนเสียหาย พบควานน้ำมัน (ร้อยละ 14.8) ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 10.8) ปัญหาความძინเงิน การตกตะกอน (ร้อยละ 9.5) การปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 6.8) และปัญหาการกักเซาะดลิ่ง (ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

2) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นเจ้าของเอง (ร้อยละ 74.1) และเป็นลูกจ้าง (ร้อยละ 25.9)

ระยะเวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้เวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตลอดทั้งปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจำหน่าย (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือเพื่อจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 22.2) สถานที่ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อยู่บริเวณหน้าหาดของกลุ่มประมง เป็นการเพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ (ร้อยละ 55.6) หอยหวาน (ร้อยละ 33.3) และหอยนางรม (ร้อยละ 11.1)

ปัญหาและอุปสรรคในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า พบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ไม่พบปัญหา (ร้อยละ 33.3)

โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำที่เพาะเลี้ยงตายง่ายขึ้น น้ำไม่มีการถ่ายเท ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.8) ปัญหาความძინเงิน การตกตะกอน (ร้อยละ 8.3) ปัญหาการกักเซาะดลิ่ง และการปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2) ตามลำดับ

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของกลุ่มประมง

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของกลุ่มประมง (ร้อยละ 71.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=45)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	41	91.1	4	8.9	ยังไม่มีการเสไฟฟ้าใช้ในกลุ่มประมง
2. น้ำประปา	32	71.1	13	28.9	น้ำประปาไหลช้า / มีตะกอน / ยังไม่มีน้ำประปาใช้ในกลุ่มประมงต้องซื้อน้ำใช้
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	44	97.8	1	2.2	การทิ้งขยะจากชุมชนอื่น
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	45	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต.	45	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	43	95.6	2	4.4	ถนนชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	41	91.1	4	8.9	มลพิษเพิ่มขึ้น / กลิ่นรบกวน / มลพิษทางอากาศ

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่ม

ประมง

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในกลุ่มมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงภายในกลุ่มประมง (ร้อยละ 6.7) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 9.5-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=42)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^{1/}	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^{1/}
1. สภาพเศรษฐกิจใน ชุมชน	0.0	100.0	2.40	0.548	ปานกลาง	2.16	0.553	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	11.9	88.1	1.67	0.577	ปานกลาง	2.09	0.621	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	71.4	28.6	1.60	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	90.5	9.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.25	0.500	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	83.3	16.7	2.14	0.378	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	88.1	11.9	2.00	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	92.9	7.1	2.00	1.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนใน ชุมชน	73.8	26.2	2.50	0.707	ปานกลาง	1.67	0.500	ปานกลาง
9. สภาพการอาศัยถิ่นฐาน	73.8	26.2	1.00	0.000	น้อย	1.80	0.422	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	45.2	54.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.674	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=39)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 39 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
1. ลักขโมย	27	69.2	1.59	0.572	ปานกลาง
2. อาชญากรรม	9	23.1	1.78	0.667	ปานกลาง
3. ยาเสพติด	37	94.9	1.89	0.699	ปานกลาง
4. การจราจรติดขัด	29	74.4	2.14	0.581	ปานกลาง
5. ความแออัด/ต่งถิ่นเข้ามามาก	14	35.9	1.43	0.756	น้อย
6. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	5	12.8	1.20	0.447	น้อย
7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	12.8	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มประมงได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
1. ฝุ่นละออง	30	78.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้/อื่นๆ ได้แก่ ทิศทางลม	2.57	0.568	มาก
2. เขม่าควัน	23	60.5	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้	2.17	0.491	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	28	73.7	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.00	0.385	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
4. เสียงดังรบกวน	12	31.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร	1.50	0.674	น้อย
5. น้ำเน่าเสีย	8	21.1	กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ท่อระบายน้ำ อุดตัน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบายไม่ไ้	1.88	0.354	ปานกลาง
6. การลักลอบทิ้ง กากของเสีย	1	2.6	กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.3) รองลงมารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 24.5) ที่เหลือยังไม่พึงพอใจ (ร้อยละ
2.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ได้อาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนมากค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 37.8) มีความกังวลใจมาก
(ร้อยละ 8.9) ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีความกังวลใจมากที่สุด (ร้อยละ 2.2) ซึ่งผู้ที่กังวล
ใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 65.0) รองลงมามีความกังวลใจด้านสุขภาพ
(ร้อยละ 22.5) ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มประมง

การดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า
การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการให้ผู้นำชุมชน
และประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน เป็นการดำเนินการเพื่อลดความกังวลใจได้ในระดับมาก ในส่วนการ
ดำเนินการด้านต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า สามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง
และระดับมาก โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูล โครงการด้วยการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	97.8	2.2	2.32	0.708	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.42	0.621	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.38	0.650	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อม แผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.546	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.58	0.543	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมชมประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.49	0.589	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.47	0.625	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำ
ให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวก และด้านลบ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก
(ร้อยละ 13.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.8) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบต่อด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 73.5) รองลงมาทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 8.2) และทำให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ และอาชีพดั้งเดิมหายไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.1) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 82.2) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 17.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=45)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^u
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีซีโพลีเอสเตอร์ จำกัด

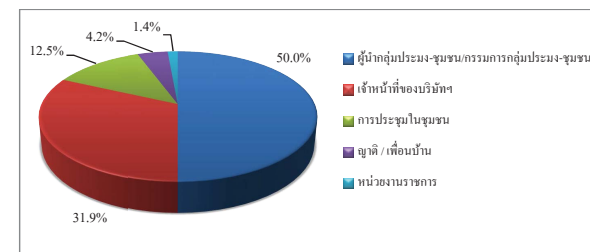
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=45)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	97.8	1	2.2
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	41	91.1	4	8.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	44	97.8	1	2.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำกลุ่มประมง/ชุมชน หรือกรรมการกลุ่มประมง/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 12.5) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.4) ดังแสดงในรูปที่ 8.3-1



รูปที่ 8.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็ก

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม

มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 22.2-97.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการเก็บขยะชายหาด การร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและ
กิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญ
ข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อ
การดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^ข
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	37.8	62.2	4.82	96.40	0.393	มากที่สุด
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	71.1	28.9	4.50	90.00	0.762	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	80.0	20.0	4.81	96.20	0.401	มากที่สุด
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	28.9	71.1	4.92	98.40	0.277	มากที่สุด
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	35.6	64.4	4.56	91.20	1.031	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	84.4	15.6	4.74	94.80	0.601	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	60.0	40.0	4.74	94.80	0.813	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	77.8	22.2	4.74	94.80	0.741	มากที่สุด
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.30	86.00	1.252	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	42.2	57.8	4.37	87.40	0.955	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมต่อเนื่อง	33.3	66.7	4.27	85.40	1.033	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	24.4	75.6	4.18	83.60	1.168	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	97.8	2.2	4.70	94.00	0.462	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^ข
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	51.1	48.9	4.65	93.00	0.487	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	60.0	40.0	4.67	93.40	0.480	มากที่สุด
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	60.0	40.0	4.70	94.00	0.465	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	42.2	57.8	4.63	92.60	0.496	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	42.2	57.8	4.74	94.80	0.452	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	71.1	28.9	4.69	93.80	0.471	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ฒ บัม ปตท.ออนไลน์	51.1	48.9	4.43	88.60	0.507	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บัม ปตท.	48.9	51.1	4.45	89.00	0.510	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	71.1	28.9	4.78	95.60	0.420	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	62.2	37.8	4.61	92.20	0.497	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	68.9	31.1	4.52	90.40	0.508	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	68.9	31.1	4.71	94.20	0.461	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสามสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	80.0	20.0	4.69	93.80	0.467	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	97.8	2.2	4.75	95.00	0.438	มากที่สุด
1.5 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	93.3	6.7	4.71	94.20	0.457	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^ข เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 55.5) รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 28.9) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และทุกปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 2.2)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 91.1-100.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษามากที่สุด รองลงมาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมที่ชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.56	91.20	0.725	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.6	4.4	4.53	90.60	0.735	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	91.1	8.9	4.46	89.20	0.552	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93.3	6.7	4.50	90.00	0.506	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	93.3	6.7	4.38	87.60	0.539	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	93.3	6.7	4.62	92.40	0.492	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 31.1) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.47	89.40	0.786	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.40	88.80	0.939	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอท จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- ส่งเสริมกิจกรรมการทำบ้านปลา บ้านกอ ช้างปลา เพื่อให้สัตว์ทะเลเพียงพอ
- เปิดโอกาสให้กลุ่มประมงเข้าไปเยี่ยมชมการดำเนินการของโครงการฯ
- สนับสนุนอุปกรณ์ในการทำประมง
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับลูกหลานกลุ่มประมง
- สนับสนุนระบบสาธารณสุขโรคที่กลุ่มประมง
- หากเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุฉุกเฉินในโรงงานขอให้แจ้งชุมชนอย่างรวดเร็ว
- ลงพื้นที่พบปะกลุ่มประมงเป็นประจำ
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆช่วยเหลือกลุ่มประมงอย่างทั่วถึงต่อเนื่อง

8.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มสถานประกอบการ รวมจำนวน 9 ตัวอย่าง
ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 4 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียงที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 77.8)
และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนมากผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุระยะเวลาในการการดำรงตำแหน่ง
(ร้อยละ 44.4) รองลงมา ดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 33.4) ที่เหลือมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง
มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 22.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือมีอายุระหว่าง
41-50 ปี (ร้อยละ 44.4) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับ
ปวส./อนุปริญญา (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือ เป็นผู้ที่ย้าย
มาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 44.4) ซึ่งผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก และ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่
ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมา ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ
22.2) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 11.2)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0)

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจาก
ปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 100.0)

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=9)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดง ความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^u
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	11.1	22.2	66.7	4.56	0.726	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	0.500	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอท จำกัด

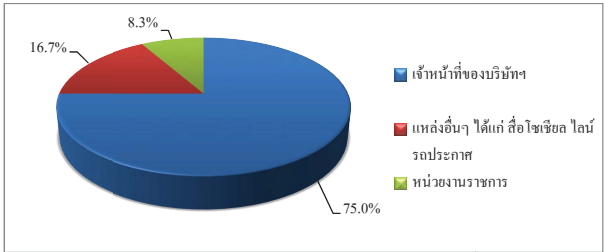
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของโครงการฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=9)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	6	66.7	3	33.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 75.0) รองลงมาทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล
ไลน์ (Line) ropicake เป็นคัน (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 8.3)
ดังแสดงในรูปที่ 8.4-1



รูปที่ 8.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของกลุ่มสถานประกอบการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 66.7-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับ โรงเรียนและชุมชน โครงการเก็บขยะริมหาด ร่วมงานต่างๆ ของชุมชน
และกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญ
ข้าวหลาม เป็นต้น สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ
ในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ และสาธิตอาชีพ	88.9	11.1	4.38	87.60	0.916	มาก
1.2 โครงการทุนอุดหนุนวิจัยประมงพื้นบ้าน (แก้อยอด)	77.8	22.2	4.29	85.80	0.951	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	100.0	0.0	4.22	84.40	0.972	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	88.9	11.1	4.25	85.00	0.886	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	77.8	22.2	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	77.8	22.2	4.86	97.20	0.378	มากที่สุด
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	77.8	22.2	4.86	97.20	0.378	มากที่สุด
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมเคื่อง มือ	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	88.9	11.1	4.75	95.00	0.463	มากที่สุด
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	100.0	0.0	4.78	95.60	0.441	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	77.8	22.2	4.86	97.20	0.378	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	88.9	11.1	4.88	97.60	0.354	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	88.9	11.1	4.75	95.00	0.463	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะพร้าว)	77.8	22.2	4.86	97.20	0.378	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	77.8	22.2	4.86	97.20	0.378	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปตท.ออนไลน์	100.0	0.0	4.67	93.40	0.500	มากที่สุด
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๘ ปี ปตท.	100.0	0.0	4.67	93.40	0.500	มากที่สุด
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	88.9	11.1	4.63	92.60	0.744	มากที่สุด
5. ด้านการเอื้อารสร้างความเป็น อยู่						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	66.7	33.3	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	66.7	33.3	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	66.7	33.3	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	66.7	33.3	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.89	97.80	0.333	มากที่สุด
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	77.8	22.2	4.86	97.20	0.378	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

ระยะเวลาการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาล และ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนเท่ากัน
(ร้อยละ 33.3) รองลงมา จัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 11.2)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 88.9-
100.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดี
กับชุมชนมากที่สุด รองลงมามีด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการศึกษา ด้านเศรษฐกิจ และด้านความ
เป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก และมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
1. ด้านการศึกษา	88.9	11.1	4.63	92.60	0.518	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	88.9	11.1	4.63	92.60	0.518	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	88.9	11.1	4.50	90.00	0.535	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	4.44	88.80	0.527	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	88.9	11.1	4.50	90.00	0.535	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	100.0	0.0	4.44	88.80	0.726	มาก

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต
มากที่สุด (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือต้องการให้จัดกิจกรรมการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม กิจกรรมการ
ส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย กิจกรรมการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และกิจกรรมการสร้าง
ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน สื่อสารและสร้างความเข้าใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดย
รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^v
1. เป็นองค์กรที่ให้ลูกค้าและประโยชน์ต่อสังคม	4.78	95.60	0.441	มากที่สุด
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.67	93.40	0.500	มากที่สุด
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.500	มากที่สุด
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.500	มากที่สุด
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.500	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

8.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

8.5.1 ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 9 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือเป็นประธานชุมชน รองประธานชุมชน และอื่นๆ ได้แก่ เลขานุการชุมชน เภรัญญิก อสม. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี และระหว่าง 9-12 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 44.4) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 11.2) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.3) ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) และนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมา คือ ระดับปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.1)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 88.9-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=9)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	9	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	8	88.9	1	11.1	น้ำขุ่นมัว
3. การจัดการขยะของเสีย	9	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	9	100.0	0	0.0	-

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=9)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข / รพ.สต.	9	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	9	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	9	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง /ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบมีภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่ามีการไม่เปลี่ยนแปลงภายในชุมชน (ร้อยละ 44.4) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 20.0-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวก และทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=5)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง'	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง'
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.60	0.548	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	20.0	80.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.50	0.577	น้อย
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	40.0	60.0	1.50	0.707	น้อย	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	60.0	40.0	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	60.0	40.0	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	80.0	20.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขภาพโภชนาการ/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ ของคนในชุมชน	20.0	80.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย

รายการ (n=5)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^v	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^v
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	($\bar{X}$)			($\bar{X}$)		
9. สภาพการอำนวยความสะดวก	20.0	80.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	20.0	80.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 44.4) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=5)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 5 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^v
1. ลักขโมย	4	80.0	1.75	0.500	ปานกลาง
2. ยาเสพติด	5	100.0	1.60	0.548	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	5	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
4. ความแออัดคับคั่งเกินไป	3	60.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 44.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=5)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 5 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^v
1. ฝุ่นละออง	5	100.0	การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง ทำถนน การเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ	2.00	1.000	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	1	20.0	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ ในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 66.7) รองลงมา ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือไม่กังวลใจ (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 54.5) รองลงมา คือ มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือกังวลใจด้านสุขภาพ และด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

5) ความเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจภายในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดความกังวลใจได้ในระดับมาก โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=9)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ^v
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือ การอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และ ปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้าน ความปลอดภัย	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อม บำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก

การดำเนินการ (n=9)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล'
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซม ลูกเงิน	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิต และความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมชมโรงงานในชุมชน ของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและ ประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.56	0.527	มาก

หมายเหตุ : ' เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบด้านบวกมากกว่า (ร้อยละ 22.2)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรม ตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) รองลงมา คือ ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.0) มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 11.6) มีการส่งเสริมการกีฬาด้วยกัน และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.3) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 54.5) รองลงมา คือ ปัญหามาจากประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 27.3) ทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จัก โครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=9)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น'
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	0.500	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	0.500	มากที่สุด

หมายเหตุ : ' เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

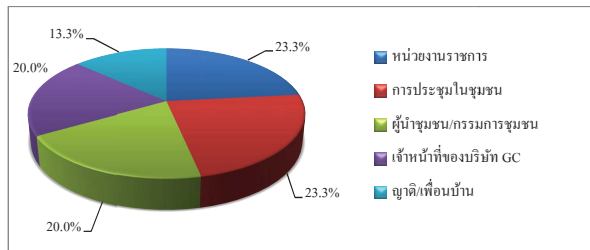
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=9)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากหน่วยงานราชการ และจากการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.3)
รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ
20.0) ที่เหลือรับทราบ และญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 13.3) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-1



รูปที่ 8.5-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่
โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 22.2-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และ
รับทราบมากที่สุด คือ โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ โครงการเก็บขยะชายหาด ร่วมงานต่างๆ ของชุมชน
และกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง
งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น และลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม
มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	55.6	44.4	3.80	76.00	0.447	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้อยอด)	55.6	44.4	3.60	72.00	0.548	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	88.9	11.1	4.13	82.60	0.354	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	44.4	55.6	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	55.6	44.4	4.20	84.00	0.447	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	100.0	0.0	4.11	82.20	0.333	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	66.7	33.3	4.17	83.40	0.408	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	88.9	11.0	4.25	85.00	0.463	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.00	80.00	0.000	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	22.2	77.8	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	22.2	77.8	4.00	80.00	0.000	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเบดอง	33.3	66.7	4.33	86.60	0.577	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	100.0	0.0	4.11	82.20	0.782	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	33.3	66.7	4.33	86.60	0.577	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	33.3	66.7	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	55.6	44.4	4.00	80.00	1.000	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	66.7	33.3	4.17	83.40	0.753	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สรรพสิ่งและเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	55.6	44.4	4.00	80.00	0.707	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	33.3	66.7	4.33	86.60	0.577	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	33.3	66.7	4.336	86.60	0.577	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	44.5	55.6	4.25	85.00	0.500	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ บั้ม ปตท.อโศวัน	44.5	55.6	4.00	80.00	0.816	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๗ บั้ม ปตท.	44.5	55.6	4.00	80.00	0.816	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	77.8	2.2	4.14	82.80	0.900	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	55.6	44.4	4.60	92.00	0.548	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	88.9	11.1	4.13	82.60	0.641	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	88.9	11.1	4.38	87.60	0.518	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	77.8	22.2	4.29	85.80	0.488	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.33	86.60	0.500	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	100.0	0.0	4.44	88.80	0.527	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอป จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนมากระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วน
เท่ากัน (ร้อยละ 44.4) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 11.2)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม
และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	100.0	0.0	4.11	82.20	0.333	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดี กับชุมชน	100.0	0.0	4.22	84.40	0.441	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอป จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการ
พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือต้องการให้จัดกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์และ
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 22.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.33	86.60	0.500	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.33	86.60	0.500	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.500	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.500	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.500	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอป จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ เช่น อุปกรณ์ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด
- 2) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 3) สนับสนุนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน เช่น กลุ่มกระเป๋าสี ดอกไม้จันทร์ และเครื่องปั้นดินเผา
- 4) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน เช่น วันเด็ก บุญข้าวหลาม และวันสงกรานต์ เป็นต้น

8.5.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 90 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ 36.7)

รองลงมาดำรงตำแหน่งประธานชุมชน (ร้อยละ 25.6) ตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขานุการ เหนียวิน อสม. เป็นต้น (ร้อยละ 22.1) รองประธานชุมชน (ร้อยละ 6.7) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 5.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 3.3) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 46.7) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี และมากกว่า 12 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 13.3) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับการไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.4) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 45.6) ส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 45.6) รองลงมาอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 31.1) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 18.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 4.4) โดยผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.6) รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์

(ร้อยละ 1.1) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 27.8) รองลงมาจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.5) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. (ร้อยละ 18.9) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.4) ระดับปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 1.1)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ

ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 90.0-96.7) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=90)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	86	95.6	4	4.4	ไฟตก / ไฟดับ
2. น้ำประปา	81	90.0	9	10.0	น้ำขุ่นมีตะกอน / ท่อน้ำประปาแตก / น้ำไหลช้า / ไม่ไหล
3. การถูกลอบทิ้งขยะ	85	94.4	5	5.6	การถูกลอบทิ้งขยะ / ขยะไม่เพียงพอ / คนนอกพื้นที่
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	87	96.7	3	3.3	เด็กนักเรียนเพิ่มขึ้น / บุคลากร / สถานศึกษาไม่เพียงพอ
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข / รพ.สต.	86	95.6	4	4.4	การรับบริการสาธารณสุขรอนาน / สถานบริการ สาธารณสุขล้นเคบไม่เพียงพอ / บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ
6. เส้นทางคมนาคม	85	94.4	5	5.6	การจราจรติดขัด / พื้นผิวจราจรชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	87	96.7	3	3.3	ฝุ่นละออง / เสียงดังรบกวน

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 56.7) ที่เหลือระบุว่าชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 43.3) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 20.5-97.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=39)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	2.6	97.4	1.60	0.548	ปานกลาง	1.91	0.631	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	23.1	76.9	1.67	0.577	ปานกลาง	1.96	0.649	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	66.7	33.3	1.78	0.667	ปานกลาง	1.25	0.500	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	79.5	20.5	1.83	0.753	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	71.8	28.2	2.10	0.568	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	76.9	23.1	2.13	0.354	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	79.5	20.5	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	46.2	53.8	2.20	0.447	ปานกลาง	1.75	0.577	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	28.2	71.8	1.83	0.408	ปานกลาง	1.82	0.588	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	41.0	59.0	1.75	0.500	ปานกลาง	1.89	0.567	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบ

จากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 56.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 43.3) โดยปัญหาสังคมที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=51)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 51 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลักขโมย	20	39.2	1.25	0.444	น้อย
2. ยาเสพติด	44	86.3	1.43	0.545	น้อย
3. การจราจรติดขัด	38	74.5	2.29	0.694	ปานกลาง
4. ความแออัดต่างถิ่นเข้ามา	21	41.2	2.05	0.805	ปานกลาง
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	4	7.8	1.50	0.577	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	9.8	1.20	0.447	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบ

จากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 65.6) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.4) โดยปัญหา

สิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=31)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 31 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	31	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม/ กิจกรรม ของชุมชน /อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง ทำ ถนน สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง/ ระบุไม่ได้	2.03	0.657	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	7	22.6	โรงงานอุตสาหกรรม/ การจราจร / ระบุไม่ได้	1.71	0.756	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	9	29.0	โรงงานอุตสาหกรรม/ การจราจร/ ระบุ ไม่ได้/ กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้/ อื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ ทำถนน	1.78	0.667	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	5	16.1	การจราจร / กิจกรรมของชุมชน/ โรงงาน อุตสาหกรรม/ ระบุไม่ได้	1.60	0.548	ปานกลาง
5. น้ำเน่าเสีย	1	3.2	กิจกรรมของชุมชน/ โรงงานอุตสาหกรรม	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท ซิคอน จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 97.8) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 2.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกไม่กังวลใจ (ร้อยละ 57.8) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 33.3) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 2.2) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 59.6) รองลงมามีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 21.3) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.9) ที่เหลือมีความกังวลใจด้านสังคม (ร้อยละ 4.3)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=90)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.23	0.497	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.34	0.501	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.37	0.507	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.42	0.519	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.36	0.504	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.34	0.523	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.30	0.507	ปานกลาง

การดำเนินการ (n=90)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
8. การพบปะเพื่อเขียนเขียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.32	0.516	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	98.9	1.1	2.36	0.506	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท ซิคอน จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 1.1)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.6) รองลงมาทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.3) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 12.4) มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 59.2) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาจากประชากรแฝง (ร้อยละ 19.7) และผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 7.0) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 53.3) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 46.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=90)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^u
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	1.1	15.6	53.3	30.0	4.12	0.700	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	18.9	51.1	30.0	4.11	0.694	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

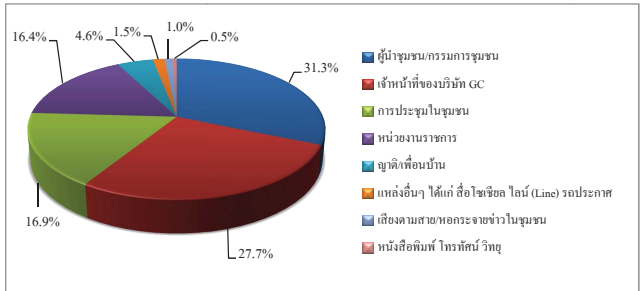
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 96.7) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 3.3) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=87)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	86	98.9	1	1.1
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	83	95.4	4	4.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	83	95.4	4	4.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	83	95.4	4	4.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	86	98.9	1	1.1

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.3) รองลงมารับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 27.7) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 16.9) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 16.4) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.6) จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โน้ล และรถประกาศ (ร้อยละ 1.5) รับทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 1.0) ที่เหลือทราบจากเสียงตามสาย / หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 0.5) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-2



รูปที่ 8.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ
ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 11.1-87.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ
งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)
ลงพื้นที่พบปะชุมชน จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้าน
ต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=90)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ	37.8	62.2	4.24	84.80	0.431	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก็ชอด)	43.3	56.7	4.03	80.60	0.668	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	83.3	16.7	4.17	83.40	0.476	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	24.4	75.6	4.18	86.60	0.588	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	28.9	71.1	4.12	82.40	0.516	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	68.9	31.1	4.10	82.0	0.469	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	46.7	53.3	4.07	81.40	0.513	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=90)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	63.3	36.7	4.12	82.40	0.466	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	18.9	81.1	4.06	81.20	0.748	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	15.6	84.4	4.07	81.40	0.829	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต้บ้อง	30.0	70.0	4.04	80.80	0.649	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	41.1	58.9	4.05	81.00	0.621	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	74.4	25.6	4.04	80.80	0.614	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	16.7	83.3	4.20	84.00	0.561	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	14.4	85.6	4.31	86.20	0.480	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	41.1	58.9	4.24	84.80	0.495	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	47.8	52.2	4.23	84.60	0.527	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	38.9	61.1	4.17	83.40	0.618	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	11.1	88.9	4.40	88.00	0.516	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (มะปราง)	16.7	83.3	4.13	82.60	0.743	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	26.7	73.3	4.04	80.8	0.624	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บัม ปตท.ออโดวัน	23.3	76.7	4.10	82.0	0.625	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บัม ปตท.	24.4	75.6	4.00	80.00	0.617	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	52.2	47.8	3.89	77.80	0.598	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	32.2	67.8	4.07	81.40	0.530	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	63.3	36.7	4.04	80.80	0.566	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	62.2	37.8	4.23	84.60	0.572	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	85.6	14.4	4.26	85.20	0.548	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	87.8	12.2	4.32	86.40	0.544	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=90)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	84.4	15.6	4.26	85.20	0.597	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีซี จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 80.6) รองลงมา คือ การจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 8.0)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และ
มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=90)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	97.8	2.2	3.97	79.40	0.441	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.6	4.4	3.94	78.0	0.443	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	95.6	4.4	3.92	78.40	0.440	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	95.6	4.4	3.93	78.60	0.428	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	93.3	6.7	3.90	78.00	0.456	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดี กับชุมชน	97.8	2.2	3.95	79.00	0.523	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีซี จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 80.1) รองลงมาระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 8.9) กิจกรรมการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ทุ่งแควล้อม (ร้อยละ 4.4) กิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต และส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.1)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=90)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้อุปทานและประโยชน์ต่อสังคม	4.12	82.40	0.596	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.12	82.40	0.596	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัทฯ	4.14	82.80	0.663	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.14	82.80	0.663	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.12	82.40	0.615	มาก

หมายเหตุ : ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

- ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้
- 1) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนโดยตรง และมากขึ้น
 - 2) สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ เช่น อุปกรณ์ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด
 - 3) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
 - 4) ควรแจ้งข่าวสารของโครงการฯ ผ่านทางแอปพลิเคชัน Line สะดวกและรวดเร็ว

- 5) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 6) เพิ่มงบประมาณในการร่วมกิจกรรมของชุมชน
- 7) สนับสนุนกลุ่มวิสาหกิจสวนผักสวนผสม
- 8) เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ชุมชนรับทราบ
- 9) โครงการฯ ดำเนินการดีอยู่แล้ว

8.6 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน
หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

8.6.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 240 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 6 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 68.7 และ ร้อยละ 31.3 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 30.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.9) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.9) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 13.3) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 5.4) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 0.4) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

- 2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 39.5) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.5) ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 22.1) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 13.8) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 0.8)

- 3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 50.4) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ

26.7) อาชีพพนักงานบริษัท / โรงงาน (ร้อยละ 21.7) อาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือประกอบอาชีพ
อื่นๆ ได้แก่ เกษียณ แม่บ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 0.4) โดยส่วนใหญ่ไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด
(ร้อยละ 98.7) ที่เหลือมีอาชีพเสริม (ร้อยละ 1.3) คือ งานบริการ ได้แก่ ช่างเย็บผ้า และไม่ระบุอาชีพเสริม

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้เหลือเก็บ (ร้อยละ
67.9) รองลงมาไม่ระบุ (ร้อยละ 12.9) รายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 10.8) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้
(ร้อยละ 7.6) ที่เหลือระบุว่ามีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 0.8)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ตนเองเข้าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 51.7)
รองลงมามีบ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือครอบครั (ร้อยละ 46.3) เป็นบ้านพักสวัสดิการ
(ร้อยละ 1.3) ที่เหลือระบุว่าอื่นๆ ได้แก่ เช่าที่ดิน (ร้อยละ 0.8)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 51.2) รองลงมา คือ ผู้ที่
อยู่อาศัยในพื้นที่เดิมแต่กำเนิด (ร้อยละ 45.0) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.8)
ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 70.7)
รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 11.4) ภาคเหนือ (ร้อยละ 9.8) ภาคใต้ (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือ
ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันตก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.4)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 46.3) รองลงมา
ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 38.2) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 8.1) ที่เหลือเข้ามาอยู่ใน
พื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.3) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 95.0) รองลงมา
ระบุว่ายังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 2.9) ที่เหลือมีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 2.1)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ
62.5) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 37.5) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ
(ร้อยละ 41.4) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 22.3) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 10.2)

โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 9.6) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 6.4) โรคไขข้อในเลือด และ
โรคโควิด-19 ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยการเกิดอุบัติเหตุ และโรคหัวใจ ในสัดส่วน
เท่ากัน (ร้อยละ 0.6)

ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า
ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 30.9) รองลงมาระบุว่า ไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต. (ร้อยละ
28.2) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 20.9) ที่เหลือรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 20.0)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับกรซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวดถึง
โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 99.6) และที่เหลือระบุว่ามีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ
0.4) โดยผู้ที่ระบุว่ามีปัญหา ไม่ได้ระบุสาเหตุ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่
ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 77.5) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 22.5) ได้แก่ ปัญหาน้ำขุ่น
มีตะกอน และท่อประปาแตก ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการ
ใช้น้ำเพื่อการเกษตร

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของ
เทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานด้านต่างๆ
ภายในชุมชนของตน (ร้อยละ 77.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณสุขโลกพื้นฐาน (n=240)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	240	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	185	77.1	55	22.9	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำไหลช้า
3. การสักรอบทิ้งกากของเสีย	240	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	240	100.0	0	0.0	-

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=240)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข / รพ.สต.	240	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	240	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	240	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในชุมชนไม่มีภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 79.2) รองลงมาระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.8) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 4.2-93.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=48)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	10.4	89.6	2.00	0.000	ปานกลาง	2.03	0.474	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	6.3	93.7	2.00	0.000	ปานกลาง	2.03	0.460	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	29.2	70.8	2.03	0.174	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	54.2	45.8	2.05	0.213	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	54.2	45.8	2.05	0.213	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขภาพโภชนาการ/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	79.2	20.8	2.10	0.316	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ ของคนในชุมชน	95.8	4.2	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	81.3	18.7	2.00	0.000	ปานกลาง	1.75	0.707	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	62.5	37.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.20	0.422	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิคอฟ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 72.9) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 27.1) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=13)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 13 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลักขโมย	13	20.0	1.00	0.000	น้อย
2. อาชญากรรม	1	1.5	1.00	0.000	น้อย
3. ยาเสพติด	61	93.8	2.10	0.700	ปานกลาง
4. การวางราคาผิด	24	36.9	1.50	0.659	น้อย
5. ความแออัด/สิ่งอื่นเข้ามา	13	20.0	1.31	0.630	น้อย
6. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	7	10.8	1.43	0.535	น้อย
7. ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สิน	3	4.6	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิคอฟ จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 80.4) รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 19.2) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=46)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 46 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบที่ต้องเฝ้าระวัง		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	42	91.3	การจราจร / ระบายน้ำได้ / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงไม้หิน ลมพัด	2.17	0.437	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	16	34.8	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบายน้ำได้ / อื่นๆ ได้แก่ การเผาบางฤดู	1.94	0.250	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	19	41.3	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / ระบายน้ำได้ / กิจกรรมของชุมชน / PTTGC Group	1.42	0.507	น้อย
4. เสียงรบกวน	25	54.3	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน	1.88	0.666	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 64.2) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 35.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ได้อาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 85.4) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 12.9) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือกังวลใจ (ร้อยละ 0.4) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 51.4) ที่เหลือ กังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 48.6)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=240)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.42	0.495	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.44	0.498	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.43	0.495	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.42	0.495	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.42	0.495	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเขียนเขียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 89.6) รองลงมาได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 8.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบมากกว่า (ร้อยละ 2.1)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรม ตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.8) รองลงมามีการ

ส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 25.4) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 16.9) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า กระทบมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 27.6)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 53.3) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรโครงการฯ (ร้อยละ 46.7) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=240)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹⁾
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.8	26.7	39.2	33.3	4.05	0.796	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.4	27.1	39.2	33.3	4.05	0.788	มาก

หมายเหตุ : ¹⁾ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอป จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

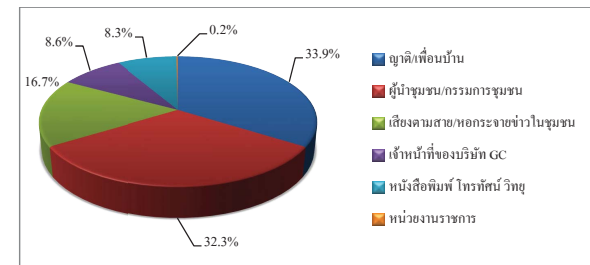
การประชาสัมพันธ์ (n=240)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	240	100.0	0	0.0

การประชาสัมพันธ์ (n=240)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	161	67.1	79	32.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	204	85.0	36	15.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	237	98.7	3	1.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	240	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก

รับทราบข้อมูลจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 33.9) รองลงมาได้รับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 32.3) จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 16.7) รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.6) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 8.3) ที่เหลือรับทราบหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 0.2)

ดังแสดงในรูปที่ 8.6-1



รูปที่ 8.6-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม

มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.4-99.6) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ลงพื้นที่พบปะชุมชน โดยมี

ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=240)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ	0.4	99.6	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ำฮอด)	0.4	99.6	4.00	80.00	0.000	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	99.6	0.4	3.95	79.00	3.69	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	-	-	-	-
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	82.1	17.9	2.79	55.80	0.546	ปานกลาง
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	0.8	99.2	4.00	80.00	1.414	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	45.8	54.2	4.05	81.00	0.466	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.4	99.6	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมเด็มน้อง	0.0	100.0	-	-	-	-
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	0.0	100.0	-	-	-	-
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	66.3	33.7	3.19	63.80	0.392	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	0.8	99.2	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=240)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	2.5	97.5	3.50	70.00	0.548	ปานกลาง
3.5 โครงการชุมชนน้อมอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	51.3	48.7	3.54	70.80	0.500	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนดั้งเดิม	44.6	55.4	3.51	70.20	0.502	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.8	99.2	3.50	70.00	0.707	ปานกลาง
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปีอื่น (มะปราง)	0.0	100.0	-	-	-	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	2.9	97.1	3.14	62.80	0.378	ปานกลาง
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บัม ปดท.อโศวัน	5.8	94.2	3.43	68.60	0.646	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บัม ปดท.	10.4	89.6	3.52	70.40	0.586	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6.3	93.7	3.20	64.00	0.561	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	3.3	96.7	3.75	75.00	0.463	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	94.6	5.4	4.07	81.40	0.441	มาก
5.3 ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	0.8	99.2	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้ปชุมชน (Get Together)	3.3	96.7	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	98.7	1.3	3.99	79.80	0.172	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	74.2	25.8	3.34	66.80	0.476	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
 ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
 ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
 ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
 ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
 ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซีอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 70.4) รองลงมา คือ มีการจัดกิจกรรมทุกปี
(ร้อยละ 29.2) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 0.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ
ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=240)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ด้านการศึกษา	99.6	0.4	3.99	79.80	0.546	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	97.9	2.1	3.89	77.80	0.458	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	39.6	60.4	3.15	63.0	0.437	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	97.7	1.3	3.74	74.80	0.493	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	80.0	20.0	3.51	70.20	0.551	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	100.0	0.0	3.98	79.60	0.517	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.0) รองลงมาระบุว่าต้องการกิจกรรมด้านการสร้างความสัมพันธ์และ
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 34.2) ให้มี ต้องการให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย
(ร้อยละ 11.7) จัดกิจกรรมส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 8.3) กิจกรรมส่งเสริมและดูแล
ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 4.2) กิจกรรมการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือระบุว่า
ต้องการให้จัดพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.4)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวม ของกลุ่ม
บริษัทฯ (ร้อยละ 99.6) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.4) และมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=240)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	3.86	77.20	0.536	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.87	77.40	0.532	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.90	78.00	0.559	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	3.90	78.00	0.565	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.90	78.00	0.555	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ดูแลเรื่องความปลอดภัยในชุมชน
- 2) ดูแลและสนับสนุนผู้สูงอายุและเด็กยากไร้ในชุมชน

8.6.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 175 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 6** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 74.3 และ ร้อยละ 25.7 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 35.4) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.3) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 13.1) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 1.1) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อมูลเห็นที่นำเชื่อถือได้

2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 37.7) รองลงมา จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 26.2) ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 16.6) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 15.4) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.9) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี และไม่ได้เข้ารับการศึกษ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.6)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือระบุว่ามีศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 60.0) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.9) พนักงานบริษัท / โรงงาน (ร้อยละ 15.4) อาชีพอื่นๆ ได้แก่ เกษีณ แม่บ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 1.1) ที่เหลือประกอบอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 0.6) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 98.9) ที่เหลือระบุว่า มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 1.2) คือ รับจ้างทั่วไป และงานบริการ ได้แก่ เชื้อผ้า ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 45.7) รองลงมาบางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 25.1) มีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 18.9) มีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 8.0) ที่เหลือระบุว่าไม่ระบุ (ร้อยละ 2.3)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือครอบครั (ร้อยละ 57.7) รองลงมาระบุว่าตนเองเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 35.4) เป็นสวัสดิการที่พักอาศัยของหน่วยงาน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือระบุว่าอื่นๆ ได้แก่ เช่าที่ดิน (ร้อยละ 1.1)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 50.9) รองลงมาระบุว่าเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.7) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.4) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 70.0) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 15.0) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 6.3) ภาคเหนือ (ร้อยละ 5.0) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 2.5) ที่เหลือย้ายมาจากภาคใต้ (ร้อยละ 1.2)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 30.0) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.3) พื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 23.8) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 20.0) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 0.6)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 59.4) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 40.6) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/โรคผิวหนัง (ร้อยละ 46.2) รองลงมาเจ็บป่วยด้วย โรคเบาหวาน (ร้อยละ 23.1) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 8.5) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร และโรคความดันโลหิตสูง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.8) โรคไขข้ออักเสบ (ร้อยละ 4.3) โรคโควิด-19 (ร้อยละ 2.6) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยอุบัติเหตุ และโรคไต ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุ

ว่ารักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 32.4) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 31.8) รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 18.4) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 0.6)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำประปาจนถึง (ร้อยละ 100.0) โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 95.4) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.6) ได้แก่ น้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้แก้ไข้ปัญหา (ร้อยละ 87.5) ที่เหลือปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการกรองก่อนนำมาใช้ (ร้อยละ 12.5)

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 0.6) โดยการใช้น้ำฝน และไม่พบปัญหาในการใช้น้ำ

3) การจัดการมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 95.4-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=175)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	175	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	167	95.4	8	4.6	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำประปาไหลช้า
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	175	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	175	100.0	0	0.0	-

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=175)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข	175	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	175	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	175	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 69.1) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 30.9) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 1.9-94.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=54)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)	ไม่ เปลี่ยนแปลง		เปลี่ยนแปลง		การเปลี่ยนแปลง					
						ทางบวก			ทางลบ		
						ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	5.6	94.4	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.511	ปานกลาง			
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	13.0	87.0	2.00	0.000	ปานกลาง	2.07	0.552	ปานกลาง			
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	48.1	51.9	2.11	0.315	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ			
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	98.1	1.9	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย			
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	50.0	50.0	2.19	0.396	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ			
6. สถานศึกษาในชุมชน	51.9	48.1	2.19	0.402	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ			

รายการ (n=54)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^v	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^v
7. สุขภาพโภชนาการ/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	88.9	11.1	1.25	0.500	น้อย	1.00	0.000	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนใน ชุมชน	87.0	13.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	83.3	16.7	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.56	0.726	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	48.1	51.9	2.16	0.250	ปานกลาง	1.17	0.389	น้อย

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 63.4) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 36.6) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=64)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 64 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^v
1. ดัชนีโมย	15	23.4	1.27	0.594	น้อย
2. ขนสพัต	58	90.6	2.03	0.561	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	26	40.6	2.19	0.749	ปานกลาง
4. ความแออัด/คั่งอื้นเข้ามามาก	13	20.3	1.23	0.439	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	5	7.8	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 81.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 18.3) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=32)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 32 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^v
1. ฝุ่นละออง	28	87.5	การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงโม่หิน กระแสลมพัด / ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม	1.82	0.476	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	11	34.4	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม/กิจกรรม ของชุมชน / ระบุไม่ได้	1.82	0.405	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	12	37.5	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / ระบุไม่ได้	1.83	0.577	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	14	43.8	การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงโม่หิน / กิจกรรมของชุมชน / โรงงาน อุตสาหกรรม	1.93	0.475	ปานกลาง
5. น้ำเน่าเสีย	1	3.1	อื่นๆ ได้แก่ ฝนตกหนัก	1.00	0.000	น้อย
6. อื่นๆ ได้แก่ น้ำระบายไม่ทัน และสภาพแวดล้อม เสื่อมโทรม	1	3.1	ระบุไม่ได้	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.1) ที่เหลือระบุว่ารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 23.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 83.4) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 14.3) รู้สึกค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 1.7) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 0.6) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนมากมีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 45.2) รองลงมามีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 38.7) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือกังวลใจด้านสังคม (ร้อยละ 6.4)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของคนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=175)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.26	0.454	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.40	0.491	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.41	0.492	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.41	0.492	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.27	0.444	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.27	0.444	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.29	0.453	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเขียนเขียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.41	0.492	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.41	0.492	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 86.9) ที่เหลือได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 13.1)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.1) รองลงมามีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 26.8) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.0) และมีการได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.2) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 47.2) รองลงมา คือ ส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง และด้านมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.7)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 70.9) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 29.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=175)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความ เห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น ¹
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3	48.6	37.1	4.23	0.682	มาก
2. มารยาทและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	13.2	49.7	37.1	4.24	0.669	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซี จำกัด

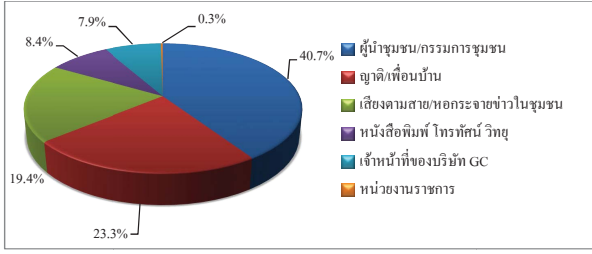
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 0.6)
โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=174)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	171	98.3	3	1.7
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	120	69.0	54	31.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	140	80.5	34	19.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	174	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	172	98.9	2	1.1

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 40.7) รองลงมาได้รับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน
(ร้อยละ 23.3) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 19.4) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ
8.4) จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.9) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 0.3) ดังแสดง
ในรูปที่ 8.6-2



รูปที่ 8.6-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน
กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากขอบเขต
พื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.6-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน
งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและ
ชุมชน ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ และลงพื้นที่พบปะชุมชน
โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง ถึงระดับมากที่สุด โดยมี
รายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=175)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	2.9	97.1	4.00	80.00	0.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้อยอด)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	98.9	1.1	4.04	80.80	0.574	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.6	99.4	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=175)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	76.0	24.0	3.82	76.40	0.505	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	1.1	98.9	2.50	50.00	2.121	น้อย
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	40.6	59.4	4.07	81.40	0.390	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแค่น้อง	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	1.1	98.9	3.50	70.00	0.707	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	73.7	26.3	3.50	70.00	0.517	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	6.3	93.7	3.82	76.40	0.405	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	6.9	93.1	3.83	76.60	0.389	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	42.9	57.1	3.71	74.20	0.458	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	37.1	62.9	3.68	73.60	0.471	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	1.1	98.9	4.00	80.00	0.000	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	30.9	69.1	3.57	71.40	0.536	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ฒ บั้ม ปกติ.ออไรวิน	5.1	94.9	3.22	64.40	0.441	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บั้ม ปกติ.	4.6	95.4	3.13	62.60	0.354	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	2.3	97.7	3.25	65.00	0.500	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	14.3	85.7	3.88	77.60	0.332	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	93.7	6.3	4.02	80.40	0.428	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	1.7	98.3	36.7	73.40	0.577	มาก
6. ด้านการสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	10.9	89.1	3.89	77.80	0.315	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=175)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.06	81.20	0.351	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เชื่อมชุมชน	75.4	24.6	3.72	74.40	0.484	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซีโพล จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 66.4) รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 26.6) ไม่แน่ใจเรื่องระยะเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 1.3)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดได้รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=175)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	90.3	9.7	4.11	82.20	0.553	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	88.0	12.0	4.01	80.20	0.511	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	33.1	66.9	3.38	67.60	0.524	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	88.0	12.0	3.93	78.60	0.513	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	59.4	40.6	3.69	73.80	0.523	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	90.3	9.7	4.04	80.80	0.496	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ ต้องการให้มีการจัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.3) รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.1) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.1) กิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.9) จัดกิจกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และกิจกรรมส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.1)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=175)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	3.99	79.80	0.661	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.99	79.80	0.648	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.01	80.20	0.837	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.05	81.0	0.764	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.02	80.40	0.731	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนด้านการประกอบอาชีพให้กับชุมชน
- 2) การทำกิจกรรมควรแยกบริษัทฯ ให้ชัดเจน เนื่องจากรู้จักแคในนามกลุ่ม PTTGC
- 3) ดูแลรักษาด้านสิ่งแวดล้อม ควบคุมมลพิษต่างๆ ของโครงการไม่ให้เกิดกระทบกับชุมชน
- 4) ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัย และด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
- 5) การดำเนินการของโครงการฯ คืออยู่แล้ว

9. เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการณ์เปลี่ยนแปลงปัญหา และความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี พ.ศ.2568 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท ชีคอฟ จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี พ.ศ.2564-2568 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 9-1 ถึง 9-5 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 9-1

[illegible]

และกานกคเณนของประชาชน ประจาป พ.ศ.2568

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
iv - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมบะตาพุต (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,682 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษารอบคลุม 31 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมบะตาพุต (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 48,272 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษารอบคลุม 31 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมบะตาพุต (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉางและเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 52,093 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษารอบคลุม 33 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉางและเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 53,539 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษารอบคลุม 33 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)	

และงานกนินของประจักษ์ ประจักษ์ W.ศ.2568

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
1/	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.6) • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9) • ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.4)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) • ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5)		- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.9)
	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.5- 100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4- 98.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อ สาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.4- 100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

โครงการโรงผลิตไฟฟ้า
บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568
ผลการสำรวจความคิดเห็น-สำเนา

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1/		(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 175 ตัวอย่าง
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง				
1/	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะ ของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะ ของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะ ของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น				
1/	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท ซิกอท จำกัด
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
1/	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 85.4- 100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0- 99.6)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อ สาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.1- 100.0)

โครงการโรงผลิตไฟฟ้า
บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568
ผลการสำรวจความคิดเห็น-สำเนา

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
U/	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 22.4) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.2) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.5)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 4.4) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่ง อบาณข (ร้อยละ 14.8) • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 11.7) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก (ร้อยละ 0.8)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 93.8) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 36.9) • ปัญหาการลักขโมย และปัญหา ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ (n = 65)
	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 20.0) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก (ร้อยละ 13.3) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.3)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 2.8) • ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 10.2) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 8.6) • ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่ง อบาณข (ร้อยละ 8.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาอาสพติด (ร้อยละ 90.6) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 40.6) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.4) คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ (n = 64)

โครงการรณรงค์เพื่อ
บริษัท ซีอีโอเอส จำกัด

ผลการสำรวจสภาพภูมิ-สังคม
และความคืบหน้าของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคืบหน้าต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
U/	• ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.5) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.3) • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.3)	• ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9) • ด้านน้ำประปา และ โรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)		• ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 4.6)
	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.0) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.6) • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) • ด้าน โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 84.8-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.2)

โครงการรณรงค์เพื่อ
บริษัท ซีอีโอเอส จำกัด

ผลการสำรวจสภาพภูมิ-สังคม
และความคืบหน้าของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
1)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.8) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 22.2) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 34.1) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.7) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 26.0) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 19.8)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 31.4) • มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 26.0) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.3)
2.6 การรับรู้โครงการ				
1)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.8)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.6)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.6)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.7)
	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.6)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 9.3)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 15.6)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 29.1)
	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.8)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.0)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.1)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 39.3)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.8 ความเชื่อมั่น (ต่อ)				
11	ตัวชี้วัดภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	ตัวชี้วัดภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ตัวชี้วัดภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ตัวชี้วัดภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
11	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.2) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.1) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 9.7)	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3)	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 54.4) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.3) • เจ้าหน้าที่ของกรมวิทย์ฯ (ร้อยละ 10.3)	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 32.3) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 33.9) • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 16.7)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

[illegible]

โครงการงานหนักทำเพื่อลด
วัยชรา ชีชี โทลืออัสจักกัก

ผลการสำรวจสุขภาพชุมชนศึกษา-ศึกษา
และควาามกึกคักของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2565

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
1/	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.4) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) • ส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ปลูกสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.9)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.3) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.4) • ส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ปลูกสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.4)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.0) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 35.4) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.6)
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปลูกฝังองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปลูกฝังองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปลูกฝังองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปลูกฝังองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)

โครงการสำรวจความคิดเห็นต่อ
บริการวิชาชีพ วิทยาลัยราชภัฏ
นครศรีธรรมราช

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

[illegible]

หมายเหตุ: ¹ เนื่องจากในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดของไวรัสโควิด 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน
ด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้
ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถาบันประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้น
ระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ เป็นต้น

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567	รายชื่อชุมชน ปี 2568
24. หมู่ที่ 1 บ้านเด่นหินไท 25. หมู่ที่ 2 บ้านประทุม- มิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนที่ 5 เก้าทอง 29. ชุมชนรวมชนวิวัฒน์ 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนควิวาใต้ 2564 มีการปรับปรุง ขอบเขตชุมชนในพื้นที่ จากขอบเขตชุมชนเดิม จนเขตหมู่บ้าน จึงทำให้ จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมี จำนวนลดลงจาก 13 ชุมชน/ หมู่บ้าน เป็น 11 ชุมชน/ หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียด ดังนี้ 1) หมู่ที่ 2 บ้านประทุม มิตร (ปรับตั้งจาก ชุมชนประจันมิตร และชุมชนสืออวีน)	24. หมู่ที่ 1 บ้านเด่นหินไท 25. หมู่ที่ 2 บ้านประทุม- มิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนที่ 5 เก้าทอง 29. ชุมชนรวมชนวิวัฒน์ 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนควิวาใต้ หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชน เพิ่มขึ้นจาก 31 ชุมชน เป็น 33 ชุมชนเนื่องจาก มีการจัดตั้งชุมชนและ เปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขต ชุมชนของเทศบาลเมือง บ้านดงในเพิ่มอีกรัศมี 5 เพิ่มขึ้น 1 ชุมชน คือ ชุมชนควิวาใต้	24. หมู่ที่ 1 บ้านเด่นหินไท 25. หมู่ที่ 2 บ้านประทุม- มิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนที่ 5 เก้าทอง 29. ชุมชนรวมชนวิวัฒน์ 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนควิวาใต้	24. หมู่ที่ 1 บ้านเด่นหินไท 25. หมู่ที่ 2 บ้านประทุม- มิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนที่ 5 เก้าทอง 29. ชุมชนรวมชนวิวัฒน์ 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนควิวาใต้ หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชน เพิ่มขึ้นจาก 31 ชุมชน เป็น 33 ชุมชนเนื่องจาก มีการทบทวนชุมชนใน การสำรวจความคิดเห็นฯ ให้ครอบคลุมชุมชนใน รัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ ระบุในมาตรการล่าสุด ของโครงการ	24. หมู่ที่ 1 เนินกระปรอก- ล่าง 25. หมู่ที่ 2 เนินกระปรอก- บน 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนที่ 5 เก้าทอง 29. ชุมชนรวมชนวิวัฒน์ 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนควิวาใต้ 32. ชุมชนหนองแดง 33. ชุมชนควิวาเหนือ หมายเหตุ : มีการ เปลี่ยนแปลงชื่อหมู่บ้าน ใหม่ หมู่ที่ 1 เนิน กระปรอกล่าง (ชื่อเดิมหมู่ ที่ 1 เนินหินไท) และหมู่ที่ 2 เนินกระปรอกบน (ชื่อเดิม หมู่ที่ 2 ประชุม มิตร)

ตารางที่ 9-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567	รายชื่อชุมชน ปี 2568
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนนาบขลุค 2. ชุมชนนาบขลุค- ซากกลาง 3. ชุมชนหนองเพ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนจากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดจากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วม พัฒนา 9. ชุมชนตลาดนาบ- ตาพูด 10. ชุมชนตลาดหัวไผ่ 11. ชุมชนตากวน- อ่าประอู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพล 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนนาบต้ง 16. ชุมชนวัดนาบตาพูด 17. ชุมชนวัดหัวไผ่ 18. ชุมชนวัด โสภ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนหัวไผ่ไปง 22. ชุมชนหัวน้ำค- พัฒนา 23. ชุมชนอัสลาม	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนนาบขลุค 2. ชุมชนนาบขลุค- ซากกลาง 3. ชุมชนหนองเพ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนจากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดจากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วม พัฒนา 9. ชุมชนตลาดนาบ- ตาพูด 10. ชุมชนตลาดหัวไผ่ 11. ชุมชนตากวน- อ่าประอู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพล 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนนาบต้ง 16. ชุมชนวัดนาบตาพูด 17. ชุมชนวัดหัวไผ่ 18. ชุมชนวัด โสภ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวาย โสม 21. ชุมชนหัวไผ่ไปง 22. ชุมชนหัวน้ำค- พัฒนา 23. ชุมชนอัสลาม	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนนาบขลุค 2. ชุมชนนาบขลุค- ซากกลาง 3. ชุมชนหนองเพ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนจากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดจากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วม พัฒนา 9. ชุมชนตลาดนาบ- ตาพูด 10. ชุมชนตลาดหัวไผ่ 11. ชุมชนตากวน- อ่าประอู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพล 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนนาบต้ง 16. ชุมชนวัดนาบตาพูด 17. ชุมชนวัดหัวไผ่ 18. ชุมชนวัด โสภ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวาย โสม 21. ชุมชนหัวไผ่ไปง 22. ชุมชนหัวน้ำค- พัฒนา 23. ชุมชนอัสลาม	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 33 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนนาบขลุค 2. ชุมชนนาบขลุค- ซากกลาง 3. ชุมชนหนองเพ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนจากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดจากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วม พัฒนา 9. ชุมชนตลาดนาบ- ตาพูด 10. ชุมชนตลาดหัวไผ่ 11. ชุมชนตากวน- อ่าประอู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพล 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนนาบต้ง 16. ชุมชนวัดนาบตาพูด 17. ชุมชนวัดหัวไผ่ 18. ชุมชนวัด โสภ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวาย โสม 21. ชุมชนหัวไผ่ไปง 22. ชุมชนหัวน้ำค- พัฒนา 23. ชุมชนอัสลาม	

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
ผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับอื่นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) • ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) • ด้านไฟฟ้า การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	ผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับอื่นๆ ได้แก่ • ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพแวดล้อมในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	ผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับอื่นๆ ได้แก่ • ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) • ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) • ด้านน้ำประปาและด้านโรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับอื่นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 11.1)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับอื่นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 11.1)

ตารางที่ 9-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 9-2) หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 32 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินโท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจุมิตร และชุมชนล้อเกวียน 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 9-2) หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉาง มีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลง ชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 เพิ่มขึ้น 1 ชุมชน คือ ชุมชนขมิ้นไฉ่	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 9-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 33 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 9-2) หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 31 ชุมชน เป็น 33 ชุมชน เนื่องจากมีการอพยพชุมชนในการสำรวจความคิดเห็นฯ ให้ครอบคลุมชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ระบุในมาตรการฯ ล่าสุดของโครงการ	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 33 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 9-2)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.7) • ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจรในสัดส่วน ที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) • ด้านสุขภาพ และมลพิษทาง อากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.2)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 21.0) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและ ส่งผลต่อการจัดการของ เสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 15.8)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหา การจราจร ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) • การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 22.2) • เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 11.1)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ไม่ได้รับผลกระทบทางลบ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผลกระทบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษ เพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม ความเสี่ยงด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 54.5) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 27.3) • ผลกระทบด้านสุขภาพ และมลพิษ ทางอากาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.2) • ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 13.1) • เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 11.9)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.0) • มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9) • การจัดการของเสีย/สารเคมี และ ปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.3) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.2) • ปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้นและ ผลกระทบด้านสุขภาพใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) • ผลกระทบที่เกิดการจัดการ ของเสีย/สารเคมีและการบริการ สาธารณสุขไม่เพียงพอใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผลกระทบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษ เพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม ความเสี่ยงด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 59.2) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.7) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 7.0)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน (ต่อ)				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.3) ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 48.1) ● เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.2)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 73.8) ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.8) ● เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 50.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 79.8) ● เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 72.6) ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 64.3)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 11.1) ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.8)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● ฝุ่นละออง (ร้อยละ 100.0) ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 29.0) ● เขม่าควัน (ร้อยละ 22.6) ท่านวร้อยละจากผู้นำได้รับผลกระทบ (n=31)
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.8) ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 51.1) ● เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.0) ● เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.9)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) ● เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.3) ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.2) ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 10.1) ● ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ● ฝุ่นละออง (ร้อยละ 100.0) ● กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 27.5) ● เขม่าควัน (ร้อยละ 19.4) ท่านวร้อยละจากผู้นำได้รับผลกระทบ (n=36)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
- มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 40.0) - คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)	- การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 28.5) - สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริม	- การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) - การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 22.2) - การส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 11.1)	- การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 50.0) - สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 33.3) - ระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 16.7)	- สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) - การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ และระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.0) - การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 11.6)
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 14.5) - ระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) - สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.1)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 19.2) - มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.7) - สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.4)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 31.1) - สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.3) - มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 8.1)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ - สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.4) - มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 26.5) - ระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 23.5)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ - สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.6) - มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 15.3) - มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 12.4)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
			ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและทรัพยากรธรรมชาติลดลงในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.1)	
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ - ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) - ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 12.9) - เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 11.8)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ - ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.6) - มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.8) - การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 11.5)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ - ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.3) - ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.5) - มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.8)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ - ค่าครองชีพเพิ่มขึ้นและทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) - ส่งผลกระทบต่อให้เกิดปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมีและการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) - ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและทรัพยากรธรรมชาติลดลงในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.1)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ - ผลกระทบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม ความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 58.5) - ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.7) - ผลกระทบต่อด้านสุขภาพ (ร้อยละ 7.3)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 14.8) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น(ร้อยละ 12.3) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 19.8) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าเช่าที่ดิน (ร้อยละ 15.6) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 31.4) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าเช่าที่ดิน (ร้อยละ 21.7) • มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 10.8)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.5) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 30.0) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 22.5)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.6) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 15.1) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าเช่าที่ดิน (ร้อยละ 12.0)
2.6 การรับรู้โครงการ				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 93.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 6.7)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 30.8)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.7)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.8 ความเชื่อมั่น (ต่อ)				
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และจาก แหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • หน่วยงานราชการ และการ ประชุมในชุมชน ในสัดส่วน เท่ากัน (ร้อยละ 23.3) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในสัดส่วน เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) • ญาติเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 13.3)

โครงการแรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์
ปริมาณ ๖๕๕ โพลีเอสเตอร์ ๕ กิโลกรัม

ผลการสำรวจสุขภาพชุมชน-สิ่งแวดล้อม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕

[illegible]

โครงการโรงงานผลิตโกลบอล
บริษัท ชีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และสภาพสิ่งแวดล้อมประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 90.0) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 10.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 63.4) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 3.3)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 76.9) • จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 10.3) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.7)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 89.7) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.1) • ญาติ/เพื่อนบ้านและหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 2.6)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.3) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 27.7) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 16.9)
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 87.9) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.1)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.3) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 3.0)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 73.3) • จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.6) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 6.7)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 90.5) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 4.7) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.4)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.8) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 26.7) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 17.8)

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
ผู้บัญชาการ ร. 6 โอลิมเปก - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.4) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.2) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.2)	ผู้บัญชาการ ร. 6 โอลิมเปก - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.2) • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.7) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.8)	ผู้บัญชาการ ร. 6 โอลิมเปก - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.6) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3) • การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.9)	ผู้บัญชาการ ร. 6 โอลิมเปก - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 38.1) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.8) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 7.1)	ผู้บัญชาการ ร. 6 โอลิมเปก - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 79.8) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 10.2) • การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 4.0)

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

[illegible]

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

[illegible]

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ (ต่อ)				
		2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่ม พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประมง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้ สอดคล้องตามแนวทางปีโครเมทฯ ปี 2566	(6) หน่วยงานด้านเกษตร จำนวน 5 หน่วยงาน (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก จำนวน 9 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 174 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของ หน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่ อ่อนไหวและกลุ่มประมง	(6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง จำนวน 5 หน่วยงาน (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก จำนวน 9 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 144 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9)	- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.6)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและ การกำกับดูแล - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและ การกำกับดูแล - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0)

ตารางที่ 9-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 36 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่ม ประมง 96 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่ม หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่ม พื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทาง ปีโครเมทฯ ปี 2566	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและ การกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 11 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 8 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและ การกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 6 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 7 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
- เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	- เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - (เนื่องจากผู้ให้สัมภาษณ์ไม่รู้จักโครงการฯ) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 การรับรู้โครงการ (ต่อ)				
		- ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.5) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.5) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.6) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพฯ - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.1) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.9) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.1) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.8)
			2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.3) 3) กลุ่มประมง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 23.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.4) 3) กลุ่มประมง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.8) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.2)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
		- ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - เสี่ยงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) - แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 40.0) - เสี่ยงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสี่ยงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.4) - หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2) - การประชุมในชุมชน และเสี่ยงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 33.3) - แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 26.7) - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 87.5) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.5)

โครงการโรงงานผลิตโพตอล
บริษัท อีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด

ผลการสำรวจความเห็นผู้เกี่ยวข้อง
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)				
			(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 2) กลุ่มประมง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 3) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 4) กลุ่มประมง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.7) • ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) - เสี่ยงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 50.0) - หน่วยงานราชการ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) - การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 10.0)

โครงการโรงงานผลิตโพตอล
บริษัท อีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด

ผลการสำรวจความเห็นผู้เกี่ยวข้อง
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
			2) กลุ่มพื้นที่ออนไลน์ - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1) 3) กลุ่มประมง - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0)	2) กลุ่มพื้นที่ออนไลน์ - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.1) - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 19.0) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.0) 3) กลุ่มประมง - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.0) - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) - การประชุมชนในชุมชน (ร้อยละ 12.5)
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) - กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) - กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)	ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัยและการ	ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุน	ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 80.0) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.0)

โครงการโรงงานผลิตไบโอดีเซล
บริษัท จีซี โกลิออสส์ จำกัด

ผลการสำรวจสภาพความเป็นอยู่-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และ ติดตามสาย/หอกระจายข่าว ในชุมชน (6) หน่วยงานด้านเกษตร - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) - หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)	(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - หน่วยงานราชการ และแหล่ง อื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ ของบริษัทฯ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตาม สาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.7) - หน่วยงานราชการ เสียงตาม สาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วน เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

โครงการโรงงานผลิตไบโอดีเซล
บริษัท จีซี โกลิออสส์ จำกัด

ผลการสำรวจสภาพความเป็นอยู่-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) - การอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬาและ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)	- การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.0) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
		สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.6) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 21.3) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.1) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.0)	และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) - การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 42.8) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.6) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 57.1)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) - การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) - การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)	- การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (6) หน่วยงานด้านเกษตร - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริม และดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน กิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)	(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 44.5) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) - การส่งเสริมด้านกีฬา (ร้อยละ 11.1) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.7) - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 20.1) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 18.0) 3) กลุ่มประมง - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 31.1) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)	(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใดที่เกี่ยวข้องกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(6) หน่วยงานด้านเกษตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ (ต่อ)				
		2. สัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีใดกรณีฯ ปี 2566		
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น				
- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก
- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

โครงการโรงงานผลิตโพตอล
บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท เซออนเคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และ บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท เซออนเคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และ บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท เซออน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2) บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด 3) โครงการ โรงงานผลิตสารเอทานอล เอมีน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลงปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. เพิ่มการสัมภาษณ์โรงงานข้างเคียงที่อยู่ภายในกลุ่มบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้านี้ไม่ได้สัมภาษณ์)	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท เซออน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2) บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด 3) โครงการ โรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท เซออน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (EOEG_GC16) 3) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (เอทานอลเอมีน) และกำหนดตัวแทนบริษัทฯ ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง

โครงการโรงงานผลิตโพตอล
บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568



SECOT Co., Ltd.

239 Rimklongprapa Road, Bangsue, Bangkok 10800, Thailand

Tel : +66(0)2959-3600 Fax : +66(0)2959-3535

Website : www.secot.co.th Email : envserv@secot.co.th